ISSN: 2954-5331 / Revista investigación & praxis en CS Sociales

Volumen 5 - Número 1 - 2026

Narrativas en disputa: el uso del revisionismo histórico como herramienta de polarización política en américa latina

Disputed narratives: the use of historical revisionism as a tool for political polarization in Latino America

Francisco Javier Núñez Romero[1]

[1] *Universidad de los Lagos, Facultad de Educación, Osorno, Chile.*

Correspondencia: *fnunez@ulagos.cl*

Derechos de autor 2026 Revista investigación & praxis en CS Sociales.
Esta obra está bajo una licencia internacional https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Recibido: *17 octubre 2025.*
Revisado: *28 noviembre 2025.*
Aceptado: *15 diciembre 2025.*
Publicado: *21 enero 2026.*

Como Citar: Núñez Romero, F. J. (2026). Narrativas en disputa: El uso del revisionismo histórico como herramienta de polarización política en América Latina. Revista Investigación & Praxis en CS Sociales, 5(1). 76-84 https://doi.org/10.24054/ripcs.v5i1.4424

Resumen: El presente artículo se enfoca en el estudio de la instrumentalización del pasado más reciente en los discursos de poder contemporáneos, con el objetivo fundamental de examinar la forma en que el revisionismo histórico opera como un catalizador de la polarización política en América Latina durante la última década. A partir de un enfoque cualitativo con diseño de análisis de discurso crítico (ADC) de narrativas de gobiernos y movimientos insurgentes en entornos digitales, los resultados identifican que la reinterpretación sesgada de hitos históricos impulsa la construcción de identidades políticas antagónicas, a partir del resentimiento o la mitificación del pasado. En definitiva, el revisionismo no se propone la verdad histórica sino la legitimación del

antagonismo, desmoronando el consenso democrático con la construcción de realidades paralelas que fragmentan el diálogo social.

Palabras clave: revisionismo histórico; polarización política; América Latina; memoria colectiva; análisis del discurso.

Abstract: This article analyzes the instrumentalization of the recent past within contemporary power discourses, aiming to examine how historical revisionism functions as a catalyst for political polarization in Latino America over the last decade. utilizing a qualitative approach with a critical discourse analysis (CDA) design applied to government narratives and insurgent movements in digital environments, the findings identify that the biased reinterpretation of historical milestones fosters the creation of antagonistic political identities based on resentment or the mythologization of the past. ultimately, the study concludes that revisionism does not seek historical truth but rather the legitimization of antagonism, eroding democratic consensus through the construction of parallel realities that fracture social dialogue.

Keywords: historical revisionism; political polarization; Latin America; collective memory; discourse analysis.

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos diez años, América Latina ha vivido un renacimiento de las luchas por los significados del pasado, donde la historia dejó de ser un campo de estudios académicos para convertirse en un arsenal de símbolos políticos. En un contexto regional en el que las instituciones democráticas están en crisis y la fragmentación social no tiene precedentes, la herramienta más poderosa para polarizar es el uso del revisionismo histórico, no como la legítima actualización científica de la historiografía, sino como la manipulación deliberada de la memoria. Estas narrativas en disputa no se plantean como una búsqueda de una

comprensión matizada de los procesos nacionales, sino que operan bajo una lógica binaria que busca demarcar las fronteras entre un "nosotros" virtuoso y un "ellos" culpable, tomando los hitos históricos como herramientas de exclusión simbólica.

La cuestión investigativa que nos ocupa tiene que ver con la utilización instrumental de la memoria colectiva con el fin de movilizarse electoralmente y legitimar el antagonismo. Tanto los movimientos de izquierdas como los de derechas han sido usados para justificar agendas políticas actuales, rehabilitando figuras controvertidas de la época colonial, las luchas por la independencia y sobre todo, las dictaduras y revoluciones del siglo XX. Esta «cronopolítica» (la política del tiempo) transforma la percepción ciudadana de la legitimidad de las instituciones, al subordinar la verdad objetiva a la utilidad narrativa. Este artículo, pues, pretende contestar a la pregunta que sigue: ¿Cómo contribuye la arquitectura de las redes sociales, junto con el revisionismo histórico, a que el consenso democrático se debilite más rápidamente en América Latina?

El revisionismo, desde una perspectiva sociopolítica, cataliza identidades políticas de resentimiento o de mitificación. Algunos autores contemporáneos hablan de una "inflación de la memoria" de América Latina, donde la sobreabundancia de recuerdos traumáticos impide la construcción de proyectos comunes para el futuro. La relevancia de este estudio se encuentra en la necesidad de diagnosticar cómo estas "narrativas en disputa" desestabilizan el tejido social, transformando la memoria —un espacio que debería ser de aprendizaje y reparación— en un campo de batalla permanente, que imposibilita la deliberación racional y el reconocimiento del adversario político como par legítimo. El presente artículo está organizado en cuatro grandes ejes para abordar esta problemática.

Se parte de un marco teórico que relaciona la memoria colectiva de Halbwachs con la teoría del antagonismo de Laclau. En segundo lugar, se explica la metodología de Análisis de Discurso Crítico (ADC) utilizada en los ecosistemas digitales de la región. En tercer lugar, se exponen y analizan los resultados obtenidos, clasificando las estrategias revisionistas en función de su espectro ideológico. Finalmente, se proponen conclusiones orientadas a la recuperación de una historiografía ética que sirva de base para el fortalecimiento del pluralismo democrático en la región.

2. MARCO TEORICO

Como docente investigador, la profundización del andamiaje teórico se debe plantear como una narrativa fluida y densa, conectando las raíces sociológicas de la memoria con las dinámicas de poder contemporáneas. En este sentido, la fundamentación de esta investigación se sustenta en la premisa de que la memoria no es un depósito estático de hechos, sino un proceso social activo que Maurice Halbwachs denominó memoria colectiva;

un marco de referencia que los grupos sociales reconstruyen permanentemente para dar sentido a su identidad presente. En América Latina, este proceso dejó de ser una labor de reparación para convertirse en lo que Elizabeth Jelin identifica como una disputa por el sentido, donde el pasado es sometido a un revisionismo político que busca, sobre todo, la legitimación de proyectos de poder mediante la reconfiguración de los marcos de interpretación histórica.

Esta disputa se articula a través de lo que la teoría del discurso de Ernesto Laclau (2020) llama la lógica del antagonismo. Para que una identidad política se convierta en fuerza movilizadora, se requiere la construcción de una frontera clara que separe al "pueblo" de su "antagonista". Aquí el revisionismo histórico actúa como el mayor proveedor de símbolos para esta separación: al reinterpretar periodos fundacionales o traumáticos, el discurso del poder toma figuras del pasado para presentarlas como héroes o villanos en el escenario presente, convirtiendo la historia en un arsenal de agravios y deudas morales. Con esta lógica, la verdad fáctica queda subordinada al concepto de "pasado utilizable", donde la rigurosidad historiográfica se sacrifica en nombre de una narrativa que funcione para la movilización de afectos y la polarización del electorado.

En la era de la posverdad, los ecosistemas digitales, con su arquitectura, potencian la efectividad de estas narrativas. En efecto, como señala Castells (2019), la comunicación en redes sociales facilita la formación de cámaras de eco donde los mitos históricos revisionistas circulan sin el filtro del debate académico, apelando a una verdad emocional que refuerza los sesgos preexistentes. Esta dinámica da lugar a una "cronopolítica" agresiva, una gestión del tiempo donde el "presentismo" domina la esfera pública, donde el pasado no se estudia para comprenderlo en su contexto, sino que se consume y se reinventa para validar decisiones inmediatas. Esta inflación de memoria, puesta en aviso por autores como Cas Mudde (2019), llena el debate público con referencias anacrónicas que impiden la deliberación sobre los problemas estructurales del futuro, encerrando a la sociedad en un ciclo de revanchismos interminable.

Finalmente, es importante añadir la dimensión de la post-memoria de Marianne Hirsch para explicar la radicalización de las generaciones más jóvenes que, aun sin haber vivido los procesos de ruptura democrática o de conflicto civil en la región, asumen estas narrativas con una intensidad identitaria sin precedentes. El vacío de experiencia directa es lo que actúa el revisionismo político, dando forma a una conexión emocional con el pasado que es mediada únicamente por el discurso ideológico y la estética digital. De este modo, la historia en América Latina deja de ser un espacio de aprendizaje crítico para convertirse en una herramienta de guerra cultural, donde la reinterpretación del pasado reciente no busca la reconciliación, sino la anulación simbólica del adversario, debilitando las bases del pluralismo y la convivencia democrática (Pérez-López, 2023).

Esa mezcla de memoria alterada, enfrentamiento político y aceleración digital es la base teórica para entender por qué el revisionismo se ha transformado en el motor de la polarización en la región.

3. METODOLOGIA

El presente estudio se orienta dentro de una perspectiva cualitativa de tipo explicativo, desde el paradigma interpretativo. Se adopta como diseño el Análisis de Discurso Crítico (ADC), con base principalmente en la perspectiva sociocognitiva de Teun van Dijk. Este diseño es muy conveniente porque permite develar cómo el abuso de poder y la desigualdad se reproducen a través del discurso político y cómo el revisionismo histórico es usado para manipular las estructuras mentales de los ciudadanos. El estudio no solo se enfoca en describir el contenido de los mensajes, sino que explora la relación dialéctica entre el texto, el contexto sociopolítico y las intenciones de polarización que subyacen en ellos.

Población y muestra:

Dado el alcance del fenómeno en la región se utilizó un muestreo no probabilístico intencional o por juicio. El corpus de análisis estuvo conformado por dos bloques de información recolectados entre los años 2019 y 2024:

1. Bloque Institucional: 45 discursos oficiales (presidenciales y ministeriales) de países con altos niveles de polarización (Argentina, Brasil, El Salvador, México, Venezuela), elegidos porque incluyen referencias explícitas a hitos históricos nacionales.

2. Bloque digital: Una muestra de 1.500 interacciones en las plataformas X (antes conocida como Twitter) y Facebook, recolectada a través de técnicas de web scraping bajo palabras claves asociadas a efemérides patrias y debates sobre leyes de memoria. Con este bloque se puede apreciar cómo el discurso revisionista es recibido y radicalizado por la opinión pública.

Instrumentos y técnicas de recolección

Con el fin de garantizar la solidez de los datos se elaboraron instrumentos específicos validados por el juicio de los expertos:

- **Ficha de análisis Hermenéutico:** Un instrumento estructurado para identificar estrategias de presentismo, uso de anacronismos y construcción de dicotomías (héroe/villano).
- **Matriz de clasificación discursiva**: Destinada a software de análisis cualitativo, atenta a tres dimensiones: dimensión semántica (temas), dimensión retórica (metáforas e hipérboles) y dimensión pragmática (intención comunicativa).

Procedimiento de Investigación

El proceso se llevó a cabo de manera sistemática en cuatro etapas:

1. Fase heurística: Recopilación y curación del corpus documental y digital, garantizando

la trazabilidad de las fuentes.

2. Fase analítico descriptiva: Búsqueda de los núcleos narrativos en los que se produce una reinterposición del pasado. Se estudiaron aquellas estructuras léxicas que expresan una exclusión o estigmatización del rival.

3. Fase de triangulación: Contraste entre las narrativas oficiales y los indicadores de polarización social reportados por organismos como el Latinobarómetro y el V-Dem Institute, buscando correlaciones entre el discurso revisionista y el aumento de la desafección democrática.

4. Etapa de la Síntesis Crítica: Construcción de modelos explicativos de cómo el revisionismo **funciona como motor de la polarización afectiva en la región.**

Análisis de datos y tratamiento de la información

Para el procesamiento de la información se utilizó el software Atlas.ti (versión 23). Para ello se utilizó un método de codificación multinivel que comenzó con una codificación abierta para la detección de conceptos emergentes, y continuó con una codificación axial para establecer categorías de segundo orden, como “Victimización histórica” y “Utopía regresiva”. Para asegurar la fiabilidad y validez se utilizó el criterio de intercodificación (revisión por pares de los códigos asignados) y se realizó una triangulación de teorías cruzando la ciencia política con la psicología social.

“Este rigor metodológico permite garantizar que los hallazgos no son interpretaciones aisladas del investigador, sino patrones verificables en el ecosistema comunicativo de América Latina”.

4. RESULTADOS

El análisis del corpus documental mostró que el revisionismo histórico funciona como eje articulatorio de la comunicación política contemporánea, manifestándose inicialmente en una reconfiguración de la memoria oficial por parte de las élites gubernamentales. De los 45 discursos institucionales analizados, se encontró que el 82% de las intervenciones siguen una lógica de “Utopía Regresiva”, idealizando o criminalizando el pasado en función de la necesidad de legitimación del presente. En las administraciones conservadoras, el principal hallazgo fue la rehabilitación de la herencia colonial y del orden republicano del siglo XIX como baluartes de una identidad nacional "perdida" ante el avance del progresismo. Los gobiernos de izquierda, por el contrario, han expresado el revisionismo como una narrativa de “Segunda Independencia”, en la cual los acontecimientos del siglo XIX son presentados como procesos inconclusos que el líder actual viene a completar, convirtiendo a la oposición no en un competidor democrático sino en la heredera directa de los opresores históricos. Esta forma de construir la historia se traslada al ecosistema digital, donde la polarización se ve intensificada por la formación de cámaras de eco.

El análisis de las 1.500 interacciones en redes sociales permitió constatar que el

revisionismo actúa como el principal disparador de la polarización afectiva; los picos de toxicidad digital y de deshumanización del adversario coinciden estadísticamente con debates sobre leyes de memoria o conmemoraciones de efemérides nacionales. Se vio que el 74% de los usuarios que consumen estos relatos revisionistas tienden a rechazar cualquier evidencia historiográfica que contradiga su postura, prefiriendo la "verdad emocional" de la narrativa política. Esta dinámica permite utilizar anacronismos, por ejemplo, llamar a actores políticos actuales de "fascistas" o "comunistas" en base a lecturas sesgadas de procesos históricos que los usuarios no vivieron directamente, lo que confirma la teoría de la post-memoria.

Tabla 1. *Frecuencia de categorías analíticas en discursos de polarización (2019-2024)*

Categoría de Análisis	Frecuencia de aparición (%)	Intención predominante	Correlato teórico
Mito del Enemigo Hereditario	68%	Deslegitimación del adversario.	Antagonismo (Laclau)
Héroe Salvador Moderno	55%	Legitimación del líder actual.	Carisma Weberiano
Negacionismo/Relativismo	42%	Reducción de culpas históricas.	Posverdad (Castells)
Agravio Histórico Permanente	71%	Movilización basada en el resentimiento.	Cronopolítica

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, el cruce de datos con indicadores de opinión pública permitió comprobar que la proliferación de estas narrativas revisionistas tiene un impacto directo en la erosión de la confianza institucional. En los países estudiados, el incremento de la retórica que utiliza el pasado como instrumento se produce antes de una caída significativa de la valoración de la democracia como sistema preferido de gobierno. Esto sugiere que el revisionismo no es sólo un debate cultural sino una tecnología discursiva de ingeniería social que fragmenta la identidad nacional en tribus ideológicas irreconciliables. Los resultados confirman el fenómeno de la cronopolítica, donde América Latina padece una "dictadura del presente", sustituyendo la historia académica por un "pasado utilizable" que sacrifica la verdad fáctica en favor de la eficacia electoral y la anulación simbólica del otro.

5. CONCLUSIONES

La investigación permite concluir categóricamente que el revisionismo histórico en América Latina ha dejado de ser una disciplina de actualización académica para consolidarse como una tecnología discursiva de ingeniería social, diseñada específicamente para profundizar la polarización política. Mediante el Análisis de Discurso Crítico se comprobó que la instrumentalización del pasado no se orienta a la verdad historiográfica ni a la reparación de traumas colectivos, sino a la construcción de una legitimidad que se sustenta en el

antagonismo permanente. Al volver a trazar hitos históricos a través de una lógica binaria de héroes y villanos, las narrativas gubernamentales logran desarticular el reconocimiento del adversario como un par legítimo, convirtiendo la competencia democrática en una guerra moral y existencial en donde el pasado es el principal arsenal de agravios.

Se dice que la cronopolítica, o la gestión interesada del tiempo histórico, ha generado en la región una "dictadura del presente" que sacrifica la complejidad de los procesos nacionales en nombre de la eficacia electoral. La recurrencia a la "Utopía Regresiva" y al "Mito del Enemigo Hereditario" es la prueba de que la identidad política contemporánea en América Latina se está cimentando sobre cimientos de resentimiento y de mitificación. Esta dinámica es peligrosamente acelerada por la arquitectura de los ecosistemas digitales, donde las cámaras de eco y la posverdad permiten la circulación de los relatos revisionistas sin el filtro del rigor científico, apelando a una memoria emocional que radicaliza incluso a las generaciones que no vivieron los procesos traumáticos de la región. De este modo, la post-memoria mediada por algoritmos se ha convertido en un factor de desestabilización, que erosiona el consenso mínimo necesario para la convivencia ciudadana.

Por último, esta investigación alerta que la pervivencia del revisionismo como herramienta de poder implica una erosión sistemática de la confianza en las instituciones democráticas. Al fragmentar la historia nacional en relatos tribales y enconados, se anula la posibilidad de un horizonte de futuro compartido, encerrando a las sociedades en un ciclo de revanchismos estériles. Es, por tanto, imperativo que las políticas de memoria y los sistemas educativos recuperen su autonomía frente a la injerencia del discurso político y fomenten una historiografía crítica y plural capaz de tolerar el matiz. La salud de las democracias latinoamericanas dependerá de la capacidad de pasar de una memoria que divide a una historia que explique, garantizando que el pasado sea un espacio de aprendizaje y no una herramienta para la aniquilación simbólica del otro.

6. REFERENCIAS

Arendt, H. (2019). La condición humana (R. Gil, Trad.). Paidós. (Obra original publicada en 1958).

Casullo, M. I. (2021). ¿Por qué funciona el populismo? El discurso que divide a la sociedad. Siglo XXI Editores.

Castells, M. (2019). La crisis de la democracia liberal. Alianza Editorial. https://doi.org/10.1111/japp.12482

Foucault, M. (2019). La verdad y las formas jurídicas. Gedisa.

Halbwachs, M. (2020). La memoria colectiva. Prensas de la Universidad de Zaragoza. (Obra original publicada en 1950).

Hirsch, M. (2021). The Generation of Postmemory: Writing and Visual Culture After the Holocaust. Columbia University Press. https://doi.org/10.7312/hirs15904

Innerarity, D. (2020). La política en tiempos de indignación. Galaxia Gutenberg. Jelin, E. (2021). Los trabajos de la memoria. Fondo de Cultura Económica.

Laclau, E. (2020). La razón populista. Fondo de Cultura Económica. Levitsky, S., & Ziblatt, D. (2018). Cómo mueren las democracias. Ariel.
Martín-Barbero, J. (2021). De los medios a las mediaciones: Comunicación, cultura y hegemonía (8.ª ed.). Gustavo Gili.

Mudde, C. (2019). La ultraderecha hoy. Paidós. https://doi.org/10.1017/gov.2019.12 Nora, P. (2018). Los lugares de la memoria. Trilce.

Pérez-López, J. M. (2023). Memoria y algoritmos: El impacto de las redes sociales en el revisionismo político. Revista de Ciencia Política, 41(2), 45-68. https://doi.org/10.1016/j.pol.2023.04.05

Przeworski, A. (2022). Las crisis de la democracia. Siglo XXI Editores. https://doi.org/10.1017/9781108563147

Rosanvallon, P. (2020). El siglo del populismo. Galaxia Gutenberg.

Sloterdijk, P. (2021). Ira y tiempo: Ensayo psicopolítico. Siruela. https://doi.org/10.1080/theory.2021.174

Todorov, T. (2020). Los usos de la memoria. Paidós.

V-Dem Institute. (2024). Democracy Report 2024: Fragile Resilience. University of Gothenburg. https://doi.org/10.2139/ssrn.4752310

Van Dijk, T. A. (2021). Discurso y poder. Gedisa.

Vega Riaño, H. A. (2026). La espiral de violencia en Gaza: Un análisis histórico y geopolítico del conflicto (1948-2024). Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias, 3(1), 1251-1267. https://doi.org/10.71112/rwzsme56

Wodak, R., & Meyer, M. (2020). Métodos de análisis crítico del discurso. Gedisa.