

REVISTA

INVESTIGACIÓN & PRAXIS

EN CS SOCIALES

Revista Investigación & praxis en CS Sociales / ISSN: 2954-5331

<https://ojs.unipamplona.edu.co>

Volumen 4, Número 2, del año 2025

MEMORIA: II FORO DE CIENCIAS SOCIALES DIÁLOGOS CRÍTICOS PARA EL FUTURO

“UN ESPACIO DE ANÁLISIS Y DEBATE SOBRE LOS DESAFÍOS
CONTEMPORÁNEOS EN LAS CIENCIAS SOCIALES”

PONENCIAS

“Consideraciones críticas frente a la justicia social en la era digital”
Dr. Campo Elías Flórez

“El papel de la enseñanza de las ciencias sociales en la formación de una
ciudadanía progresista desde la escuela”.
Mg. Pablo Alexander Muñoz García

PONENCIA DE ESTUDIANTES

“Edipo Rey en el contexto actual”

Sharik Yulieth Almeyda Benavides, Briyith Daniela Carrillo Moreno,
Laura Valentina Gómez Álvarez, Edwar Steven Díaz Arévalo

ORGANIZAN

Grupo de investigación Ciencias sociales e interculturalidad
Grupo de investigación Dialéctica y praxis
Revista Investigación & Praxis en CS Sociales



“ Formando nuevas generaciones con sello de excelencia comprometidos con la transformación social de las regiones y un país en paz ”

MEMORIA PROSPECTIVA: “Justicia Social en la Era Digital”

Evento: II Foro de Ciencias Sociales: Diálogos Críticos para el Futuro

Fecha: 24 de octubre de 2025

Lugar: Universidad de Pamplona

Conferencista: Dr. Campo Elías Flórez-Pabón

INTRODUCCIÓN:

La Reubicación de la Lucha Social

El evento académico dio inicio estableciendo un marco de análisis urgente sobre los desafíos contemporáneos en las ciencias sociales. El Dr. Campo Elías Flórez-Pabón inauguró su intervención con una premisa contundente: la era digital reubicó radicalmente el foco de la justicia social.

El experto explicó que, en el pasado, la lucha por la equidad se centraba primordialmente en la distribución de recursos físicos y tangibles. Las batallas sociales históricas giraban en torno a la repartición de bienes materiales, capital financiero y el acceso a servicios básicos fundamentales.

Sin embargo, el conferencista argumentó que ese paradigma cambió. En el momento histórico descrito, la batalla se libró en un nuevo terreno: la distribución del **poder digital, el conocimiento y las oportunidades** que emanaban de los sistemas inteligentes. Se estableció que la justicia social ya no dependía únicamente de recursos físicos, sino de quién controlaba los algoritmos, los datos y la infraestructura tecnológica que definía el futuro colectivo.

Los Tres Nudos Críticos de la Inteligencia Artificial

Con una vocación pedagógica, el Dr. Flórez-Pabón desglosó la problemática tecnológica en tres dimensiones críticas que amenazaban la estabilidad democrática:

La Reproducción del Sesgo Algorítmico

El ponente señaló que los algoritmos no operaban en un vacío ético. Explicó que estos sistemas aprendían de datos históricos que ya estaban cargados de prejuicios raciales, de género y socioeconómicos. La consecuencia directa de este aprendizaje viciado fue la amplificación de las injusticias sistémicas, automatizando la discriminación bajo una falsa apariencia de objetividad técnica.

El Fenómeno de la "Caja Negra" y el Debido Proceso

Se abordó la opacidad inherente a los modelos de *deep learning*, descrita como una "Caja Negra". El experto advirtió que esta falta de transparencia socavaba el debido proceso digital y dificultaba enormemente la rendición de cuentas. La sociedad se enfrentó a decisiones tomadas por máquinas cuyo razonamiento era inaccesible para el entendimiento humano.

La Concentración Hegemónica del Poder

Finalmente, se denunció la concentración de poder en manos de las "Big Tech" (Google, Meta, OpenAI). El Dr. Flórez-Pabón argumentó que estas corporaciones no solo controlaban la infraestructura digital global, sino que imponían estructuras de poder que determinaban el orden social y moral de la humanidad, privatizando así la definición de lo que era posible.

La Falacia de la Neutralidad Tecnológica

Uno de los puntos más filosóficos de la memoria se centró en desmontar el mito de que la tecnología es una herramienta neutra.

¿Puede la Justicia ser Ciega en la Era del Dato?

El conferencista planteó la interrogante: *"Si un sistema de IA se entrena con datos históricos marcados por la injusticia, ¿puede alguna vez tomar decisiones verdaderamente imparciales?"*. La respuesta fue negativa. Se expuso que en áreas críticas como la contratación, los créditos bancarios y la justicia penal, las decisiones automatizadas reproducían las discriminaciones del pasado.

Estudios de Caso: Albania y México

Para ilustrar este punto, se citaron ejemplos internacionales concretos:

El caso de Albania: Se discutió el nombramiento de una IA llamada "Diella" como ministra, lo cual planteó preguntas urgentes sobre la legitimidad y la responsabilidad democrática.

El caso de México: Se mencionó a "Sor Juana" en la Suprema Corte de México, analizando cómo estas implementaciones afectaban el derecho fundamental de los ciudadanos a entender por qué se tomaban decisiones que impactaban sus vidas.

El Dr. Flórez-Pabón concluyó en esta sección que la extrema complejidad de los modelos hacía imposible una auditoría efectiva, erosionando la justicia procedimental.

El Contexto Nacional - La Paradoja Cuántica

El núcleo de la conferencia aterrizó en la realidad colombiana, describiendo un fenómeno que el experto denominó "**La Paradoja Cuántica**".

El "Daguerrotipo Computacional" de la Desigualdad

Se relató cómo la Universidad de los Andes en Bogotá (institución privada) adquirió tecnología de computación cuántica, mientras que las instituciones públicas y regionales permanecieron rezagadas. Este hecho generó una brecha de conocimiento y poder de segundo y tercer orden.

El análisis del Dr. Flórez-Pabón identificó dos brechas insalvables resultantes de esta situación:

Brecha 1: Conocimiento y Formación

Formación de Élite: Los estudiantes de universidades privadas obtuvieron experiencia práctica directa con hardware cuántico, desarrollando algoritmos de IA cuántica (QML) de vanguardia global.

Aislamiento Académico: Por el contrario, los estudiantes de universidades públicas quedaron relegados a la teoría y simulaciones, marginados del conocimiento estratégico por no poder "verlo trabajar con sus propios ojos".

Consecuencia: Se creó un monopolio del talento, donde la institución con el computador cuántico atrajo a los mejores profesores e investigadores.

Brecha 2: Poder y Oportunidad

Propiedad Intelectual: Se explicó que las aplicaciones de IA cuántica en simulación molecular y finanzas generaban patentes de alto valor controladas exclusivamente por las élites.

Consolidación de Clase: Los egresados con acceso al hardware pasaron a liderar industrias clave, mientras que los demás quedaron relegados a ser usuarios o mano de obra poco cualificada.

Brecha Geopolítica: La concentración de recursos agravó las disparidades regionales en desarrollo e innovación.

El conferencista resumió este escenario con una sentencia lapidaria: "*Los ricos serán más ricos, los pobres serán más pobres*".

Hoja de Ruta para la Democratización

A pesar del diagnóstico crítico, la memoria recoge las propuestas constructivas presentadas para evitar el determinismo tecnológico. El Dr. Flórez-Pabón delineó un plan de acción basado en tres pilares:

Responsabilidad del Estado: Se exigió que el Estado garantizara que el conocimiento de frontera sirviera al bienestar general y no a la acumulación privada, mediante planes nacionales de acceso equitativo.

Colaboración Obligatoria: Se propuso la implementación de convenios obligatorios entre universidades privadas y públicas para compartir la infraestructura cuántica y las tecnologías emergentes.

Tecnología para los Territorios: Se planteó la necesidad de llevar la computación cuántica y la IA generativa a las localidades para resolver problemas específicos como una realidad transformativa.

CONCLUSIÓN

La memoria finaliza resaltando la advertencia de cierre del Dr. Flórez-Pabón. Se dejó constancia de que, sin una acción deliberada y un diseño ético intencional, la tecnología no mejoraría las condiciones de vida de la mayoría, sino que aumentaría la desigualdad social y económica.

El foro concluyó con la visión de que la brecha digital y la "fosa cuántica tipo Fosa de las Marianas" eran el destino inevitable si no se actuaba de inmediato para inyectar justicia social en la gobernanza tecnológica.

Referencias

- Benjamin, R.** (2019). *Race after technology: Abolitionist tools for the new Jim code*. Polity Press. Fundamental para el argumento del "Sesgo Algorítmico". Benjamin acuña el término "New Jim Code" para explicar cómo las nuevas tecnologías reproducen las jerarquías raciales del pasado, tal como se menciona en la memoria sobre la amplificación de injusticias.
- Crawford, K.** (2021). *Atlas of AI: Power, politics, and the planetary costs of artificial intelligence*. Yale University Press. Apoya la sección de "Concentración de Poder". Crawford analiza cómo la IA no es abstracta, sino que depende de la extracción de recursos y trabajo, consolidando el poder en pocas empresas (Big Tech).
- Eubanks, V.** (2018). *Automating inequality: How high-tech tools profile, police, and punish the poor*. St. Martin's Press. Crucial para el punto de "¿Puede la justicia ser ciega?". Eubanks documenta casos reales donde los algoritmos en servicios públicos castigan desproporcionadamente a las poblaciones vulnerables.
- Noble, S. U.** (2018). *Algorithms of oppression: How search engines reinforce racism*. New York University Press. Texto clave para entender cómo los datos históricos (data sets) viciados crean resultados discriminatorios, un punto central en la ponencia del Dr. Flórez-Pabón.
- O'Neil, C.** (2016). *Weapons of math destruction: How big data increases inequality and threatens democracy*. Crown.

Obra canónica para explicar la "Caja Negra". O'Neil detalla cómo los modelos matemáticos opacos determinan el acceso a créditos, empleos y educación sin rendición de cuentas.

Pasquale, F. (2015). *The black box society: The secret algorithms that control money and information*. Harvard University Press.

Respalda directamente el concepto de opacidad y la falta de debido proceso digital mencionada en la memoria.

Universidad de los Andes. (2024). *Uniandes adquiere el primer computador cuántico en Colombia*. [Comunicado de prensa]. <https://uniandes.edu.co/> Referencia fáctica necesaria para sustentar el estudio de caso sobre "La Paradoja Cuántica" y la brecha tecnológica en la educación superior colombiana.

Winner, L. (1980). Do artifacts have politics? *Daedalus*, 109(1), 121–136. Texto filosófico base para la afirmación del Dr. Flórez-Pabón: "La tecnología no es neutra". Winner argumenta que las infraestructuras técnicas encarnan formas específicas de poder y autoridad.

Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power*. PublicAffairs.

Contextualiza la "Concentración de Poder" y cómo las corporaciones predicen y controlan el comportamiento humano mediante el capital de datos.

El papel de las ciencias sociales en la formación de una ciudadanía progresista

Evento: II Foro de Ciencias Sociales "Diálogos Críticos para el Futuro"

Ponencia: El papel de las ciencias sociales en la formación de una ciudadanía progresista.

Conferencista: Mg. Pablo A. Muñoz G.

Introducción:

El Compromiso Político de la Ciencia Social

La conferencia dio inicio estableciendo un principio ético fundamental: la imposibilidad de la neutralidad en el ejercicio de las ciencias sociales. El ponente, retomando el legado del sociólogo colombiano Orlando Fals Borda, argumentó que el científico social comprometido no podía permanecer neutral; su tarea trascendía el mero conocimiento de la realidad para abocarse, con rigor científico, a transformarla a favor de los grupos más débiles.

Bajo esta premisa, se planteó la urgencia de reorientar la enseñanza en un contexto global desafiante, marcado por la normalización de la Inteligencia Artificial (IA), la proliferación de noticias falsas (*fake news*) y el ascenso de movimientos de ultraderecha reaccionaria. El objetivo central de la charla fue trazar una ruta pedagógica que permitiera transitar de la "compulsión por los contenidos" hacia un verdadero "compromiso democrático".

Diagnóstico: Mitos, Realidades y el "Efecto Gatopardo"

El Mg. Muñoz realizó un diagnóstico crítico sobre la implementación de los lineamientos curriculares en ciencias sociales.

El Mito de la Desaparición de la Historia: Se explicó que, tras la integración curricular, surgió el mito de que la historia había desaparecido de las aulas.

La Resistencia Docente: Muchos educadores asumieron erróneamente que las "competencias" eran simplemente un nuevo nombre para los antiguos "objetivos", resistiéndose a un cambio metodológico real.

El Gatopardismo Pedagógico: El conferencista utilizó la metáfora de *El Gatopardo* ("si queremos que todo siga como está, es preciso que todo cambie") para describir cómo las instituciones se limitaron a cambiar formatos burocráticos, mientras mantenían prácticas obsoletas basadas en la memorización de fechas y mapas.

El "Asignaturismo": Se denunció que las ciencias sociales se "refundieron" en el asignaturismo, perdiendo de vista su capacidad crítica y transformadora.

La Redefinición de las Competencias y la Ciudadanía

Frente al estancamiento diagnosticado, el ponente recordó el verdadero propósito de los Estándares Básicos de Competencias. Estos no buscaban la repetición de datos, sino tres pilares fundamentales:

Manejar conocimientos: Apropiarse de los contenidos académicos.

Aproximarse científicamente: Investigar la realidad tal como lo hacen los científicos sociales.

Asumir compromisos: Llevar los saberes a la vida práctica mediante compromisos personales y colectivos.

El Ideal de la Ciudadanía Progresista

El núcleo teórico de la ponencia se sustentó en la filosofía de Hannah Arendt, postulando que "nadie puede ser feliz sin participar en la felicidad pública" ni ser libre sin implicarse en el poder político.

Se definió la **ciudadanía progresista** como un ideal educativo crítico, emancipador y transformador que trasciende las competencias ciudadanas tradicionales. El objetivo propuesto fue formar ciudadanos capaces de cuestionar el *statu quo*.

Escenarios de Resistencia Pedagógica

El Mg. Muñoz propuso una serie de estrategias concretas, denominadas "escenarios de resistencia pedagógica", para materializar este ideal en el aula:

Diálogo Cultural y Pensamiento Sistémico

Se instó a poner en diálogo las culturas populares con la academia humanista. La pedagogía propuesta debía "palabrear" con los estudiantes, aprendiendo de ellos y enseñándoles a decir su propia palabra. Asimismo, se enfatizó la necesidad de enseñar a pensar lo social de manera sistémica y compleja, utilizando la investigación como herramienta didáctica.

Liderazgo Crítico y Acción sin Daño

Se propuso utilizar las ciencias sociales para fomentar un liderazgo crítico basado en el trabajo en equipo y la toma de decisiones colectivas. Esto debía ir acompañado del principio de "Acción sin daño", enseñando a los estudiantes a indignarse ante la injusticia, pero canalizando esa energía para sostener propuestas progresistas.

La Pedagogía de la Memoria

En un contexto de post-conflicto, el ponente destacó la importancia de democratizar una pedagogía que reconociera a las víctimas como sujetos históricos y de derecho. El fin último de esta estrategia fue evitar la repetición de la violencia y ambientar la justicia restaurativa.

Ciudadanías Juveniles

Se hizo un llamado a confiar en la "naturaleza inconforme" de los estudiantes. El rol del docente fue definido como el de un persuasor hacia la lectura crítica de textos y contextos, buscando transformar el mundo dialécticamente.

El Nuevo Rol del Maestro: Productor de Saber

Para finalizar, el Mg. Muñoz redefinió el perfil del docente de ciencias sociales. Se advirtió que la figura del maestro no podía reducirse a la de un "transmisor de información", tarea que ya había sido superada por la Inteligencia Artificial.

Por el contrario, el maestro debía actuar bajo tres dimensiones:

Coinvestigador: Que investiga junto con sus estudiantes.

Deconstructor: Que permanentemente deconstruye y reconstruye su saber pedagógico.

Transformador: Que genera conocimiento sobre cómo comprender y transformar las comunidades en el aula, el patio y el barrio.

Conclusión

La memoria del evento cerró con una reflexión inspirada en Estanislao Zuleta y Camilo Torres. El ponente concluyó que la lucha por la emancipación no consistía en instaurar una utopía final, sino en "mantener abierto el espacio de la crítica y la resistencia al autoritarismo". Se invitó a los asistentes a tender puentes entre el "amor eficaz" de Torres y la "sensatez" de Zuleta para mantener vivo el espíritu progresista.

REFERENCIAS

Arendt, H. (2009). La condición humana. Paidós. (Obra original publicada en 1958). Fundamento para el concepto de "felicidad pública" y participación política mencionado en la ponencia.

Arendt, H. (2016). Sobre la revolución. Alianza Editorial. Profundiza en la relación entre libertad pública y poder político citada en la diapositiva 5.

Fals Borda, O. (2009). Una sociología sentipensante para América Latina. Siglo del Hombre Editores & CLACSO. Texto clave para comprender la cita inicial sobre el rigor científico y el compromiso con los grupos más débiles.

Freire, P. (1970). Pedagogía del oprimido. Siglo XXI Editores. Referencia esencial para el concepto de "enseñar a decir su palabra" y el diálogo cultural mencionado en los escenarios de resistencia.

Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (2004). Estándares Básicos de Competencias en Ciencias Sociales, Formar en ciencias: ¡el desafío!. M.E.N. Documento oficial analizado críticamente por el ponente respecto al manejo de conocimientos y compromisos.

Pagès, J., & Santisteban, A. (Eds.). (2011). Didáctica del conocimiento del medio social y cultural en la educación primaria. Editorial Síntesis. Obra fundamental sobre la didáctica de las ciencias sociales y la formación de ciudadanía democrática.

Zuleta, E. (2007). Educación y democracia. Editorial Hombre Nuevo. Fuente primaria para el concepto de mantener abierto el espacio de la crítica y la resistencia al autoritarismo.

Zuleta, E. (2001). Elogio de la dificultad y otros ensayos. Editorial Hombre Nuevo. Complemento necesario para entender la "sensatez" y el pensamiento crítico mencionado en las conclusiones.

Edipo Hoy: Destino, Verdad y Poder en la Era Contemporánea



Fuente: Imagen generada por Gemini (Google) el 1 de diciembre de 2025, utilizando el prompt: "Dibujo comparativo que describa a Edipo: Hoy Destino, Verdad y Poder en la Era Contemporánea, fiel a la obra de Edipo Rey".

Introducción

La ponencia del Dr. Hugo Alexander Vega Riaño y los estudiantes *Edward Steven Diaz Arevalo, Laura Valentina Gómez Álvarez, Sharik Yulieth Almeyda Benavides y Briyith Daniela Carrillo Moreno* del programa en Licenciatura en Ciencias Sociales se centró en la tragedia clásica “*Edipo Rey*”, explorando la narrativa de la obra y adaptándola al contexto contemporáneo, para posteriormente darle un enfoque de relación respectiva a los “*Diálogos críticos para el futuro*”. El objetivo fue explorar como incluso más de 2400 años después la obra de Sófocles ha servido como objeto de estudio dentro de las diversas ciencias del conocimiento humano.

ANTECEDENTE

Contextualización de la obra: El Dr. Vega Riaño inició con una previa contextualización sobre el autor de la obra de “*Edipo Rey*”, Sófocles; antiguo poeta y filósofo de la Grecia Antigua, mencionando sus obras cúlides, su legado, y sus innovaciones en la literatura.

Dentro de la temática podemos destacar las siguientes acotaciones:

- La introducción del llamado “tercer actor”, permitiendo la independencia de los personajes y la interacción directa entre estos mismos, sin necesidad de usar el Coro como narrador
- La reducción del papel del Coro, que hasta entonces desempeñaba un papel central en el desarrollo de las obras, siendo ahora limitado para priorizar la interacción directa entre los personajes
- Logró una revolución en la estructura narrativa, añadiendo un ambiente de tensión creciente, donde el lector lograba llegar a un nivel de inmersión total dentro de la obra.

Se mencionaron las obras escritas por Sófocles, las cuales se estiman fueron unas 120 en total, de las que se destacan “*Antígona*” y “*Edipo Rey*” como las dos principales de todo su repertorio como escritor; resaltando su importancia y como estas lograron dejar una huella transgeneracional dentro de la literatura y la cultura, donde se centraba como epicentro temático la búsqueda de la verdad, el destino sobre el libre albedrío y el sufrimiento y la sabiduría.

Profundización del legado dejado por Sófocles, donde se resalta el estudio de profundo de la naturaleza humana, y como la representación del sufrimiento humano y de su actuar emocional evoca en la tragedia un papel protagónico dentro del contexto narrativo y literario.

El Dr. Vega Riaño continúa exponiendo el árbol genealógico del personaje “*Edipo*”, exponiendo sus parentescos familiares; desde sus padres adoptivos y la relación del personaje con estos mismos, pasando por sus padres biológicos y el desconocimiento de la verdad, hasta terminar en sus hijos; finalizado esto, inició la narrativa expuesta por los estudiantes del programa de Licenciatura en Ciencias Sociales.

NARRATIVA DE LA OBRA: Sharik Almeydaa estudiante iniciaría con la narrativa de la obra abordando con la vida de Edipo, ya que desde que nació, Edipo estuvo marcado por una profecía: mataría a su padre y se casaría con su madre. Sus padres, Layo y Yocasta, intentaron evitarlo abandonándolo, pero el destino siguió su curso. Este momento representa el tema del destino inevitable, que en la tragedia griega es una fuerza superior que no se puede cambiar, por más que uno lo intente.

Ya adulto, Edipo consulta al oráculo para entender su futuro. En lugar de encontrar tranquilidad, recibe la misma profecía que lo atormenta. Este momento refleja el tema de la búsqueda de la verdad, donde el deseo de saber más lleva al personaje a descubrir cosas dolorosas. También muestra cómo el conocimiento puede ser peligroso cuando se enfrenta a verdades ocultas.

Edipo llega a Tebas y resuelve el enigma de la Esfinge, salvando a la ciudad. Gracias a su inteligencia, se convierte en rey. Este episodio representa el orgullo y la confianza en uno mismo, que, aunque parecen virtudes, en la tragedia pueden convertirse en errores fatales. Edipo cree que puede resolver cualquier problema, pero no se da cuenta de que está atrapado en su propio destino.

Años después, Tebas sufre una plaga. Edipo promete encontrar al culpable del asesinato del rey anterior. En su investigación, descubre que él mismo es el asesino. Este momento muestra el tema de la culpa involuntaria, donde el personaje no sabía lo que hacía, pero igual debe enfrentar las consecuencias. También se ve la responsabilidad del líder, que debe actuar, aunque eso lo destruya.

Creonte busca respuestas en el oráculo para salvar a Tebas. Se le revela que hay una mancha en Tebas que es la culpable de toda esta plaga; la ausencia de justicia por el asesinato del anterior rey, Layo.

Posterior a la intervención de la estudiante Sharik Almeyda intervendría el estudiante Edward Diaz para continuar con la narrativa de la obra, tomando como punto de partida el ultimo relato dicho por la estudiante Sharik Almeyda y darle continuación a la obra.

El estudiante Edward Diaz iniciaría comentando que ante la plaga que azota Tebas, Creonte propone consultar al profeta Tiresias, quien tiene conexión con los dioses. Este momento refleja la dependencia en la sabiduría superior para resolver problemas humanos. En la tragedia griega, los oráculos y profetas son vistos como portadores de verdades incómodas que los personajes deben enfrentar. Tiresias, aunque ciego físicamente, ve la verdad: Edipo es el asesino de Layo. Pero Edipo se niega a creerlo. Este momento representa el rechazo de la verdad cuando no se ajusta a lo que uno quiere escuchar. También introduce el tema de la ceguera interior, donde el que ve con los ojos no ve con el alma.

Edipo, enojado y confundido, acusa a Creonte y Tiresias de conspirar contra él y los expulsa. Aquí se muestra el orgullo del líder, que en lugar de escuchar, actúa impulsivamente. Este momento refleja cómo el abuso del poder puede llevar a decisiones injustas y acelerar la caída del protagonista.

Yocasta cuenta cómo murió Layo, sin saber que está revelando pistas que confirman la culpa de Edipo. Este momento representa la revelación progresiva, donde la verdad se va armando como un rompecabezas. También refuerza el tema del destino inevitable, que se cumple incluso cuando los personajes intentan evitarlo.

Tras finalizar la intervención del estudiante Edward Diaz, tomaría la palabra y la continuidad narrativa de la obra la estudiante Laura Gómez.

La estudiante Laura Gómez da inicio al clímax de la obra comentándonos que Edipo le cuenta a Yocasta lo que ha descubierto sobre su origen. Este momento representa el dolor de enfrentar la verdad, especialmente cuando afecta a quienes más ama. También muestra el conflicto entre razón y emoción, ya que Edipo entiende lo que ha hecho, pero no puede evitar el sufrimiento que causa.

Es en el cruce de tres caminos, este lugar es donde Edipo mató a Layo, sin saber que era su padre. Representa el cumplimiento involuntario del destino, uno de los temas más fuertes de la tragedia. También simboliza el punto de no retorno, donde las decisiones del pasado cobran sentido y peso en el presente.

Al descubrir toda la verdad, Edipo se llena de remordimiento. Este momento refleja el castigo autoimpuesto, donde el personaje no espera que otros lo juzguen, sino que él mismo se condena. También muestra el peso de la responsabilidad, incluso cuando los actos fueron cometidos sin intención.

Es en este momento en el que Edipo convoca a testigos para esclarecer su origen, convocando a un campesino que fue el que le encontró al momento de nacer tras su abandono por parte de sus padres biológicos. Esto refleja la culminación de las dudas y el paso a una revelación que dejará atónito a Edipo.

Posteriormente se revela la verdad: Edipo es el asesino que tanto buscaba. Este momento representa el descubrimiento doloroso, donde la verdad no libera, sino que destruye. También se conecta con el tema de la ironía trágica, ya que Edipo, al buscar justicia, termina condenándose a sí mismo.

Tras finalizar su intervención, la estudiante **Laura Gómez** cede la palabra a la estudiante **Briyith Carrillo**, para dar fin a la narrativa de la obra.

La estudiante **Briyith** inicia narrando los acontecimientos cuando Yocasta descubre que Edipo es su hijo y que ha cumplido la profecía, no puede soportar la verdad. Su suicidio representa el dolor extremo que causa el conocimiento, especialmente cuando se trata de verdades personales y familiares. También refleja el tema de la vergüenza y el destino trágico, donde los personajes no pueden escapar de lo que está escrito para ellos.

Edipo, al darse cuenta de todo lo que ha hecho sin saberlo, se ciega a sí mismo. Este acto representa la culpa profunda y el deseo de no ver más el mundo que lo engañó. También simboliza la ceguera interior que tuvo antes, cuando no quiso ver las señales. En la tragedia griega, la ceguera física muchas veces representa una nueva forma de ver la verdad.

Después de la caída de Edipo, Creonte asume el control de Tebas. Este momento representa el fin de una era y el restablecimiento del orden tras el caos. También muestra cómo el poder cambia de manos cuando el líder cae por sus errores, reforzando el tema de la responsabilidad política y la fragilidad del poder.

De este modo finaliza la intervención de la estudiante **Briyith Carrillo** y con esto mismo la narrativa de la obra, dando paso a la intervención del estudiante **Edward Díaz** a modo de recapitulación y análisis sobre que incidencias nos ha dejado esta obra de “*Edipo Rey*”

INCIDENCIAS QUE DEJÓ LA OBRA: El estudiante Edward Diaz inicia su ponencia planteando dos pensamientos de la antigüedad griega, el pensamiento Platónico y el Aristotélico. Desarrollando y resaltando la diferencia e influencia de esas posturas en la sociedad griega.

Platón criticó fuertemente la poesía y en especial las obras de Homero por ser un mal ejemplo a la juventud al caracterizar a los dioses con actúares impuros e imperfectos como el de los humanos, ya que, según él, el ser humano aprende por imitación.

Aristóteles por el contrario Expresó que la poesía era la máxima expresión de la naturaleza humana al mostrar las emociones, virtudes y como no, tragedias del ser humano.

Tras hacer la comparativa de estos dos pensamientos, el estudiante Edward Diaz resaltó el pensamiento Aristotélico y analizó como esta influencia de categorización de la poesía había servido como impulso para que esta misma abarcara terreno dentro de las artes; determinando que la obra de Sófocles permitió el desarrollo de múltiples posturas e ideologías dentro de las diversas ramas del conocimiento.

El ocasionalismo es una corriente filosófica que surge en el siglo XVII como respuesta a los dilemas planteados por René Descartes sobre la naturaleza del ser humano. Descartes propuso una visión dualista del ser, dividiéndolo en dos sustancias completamente distintas: la mente (*res cogitans*), que piensa y no ocupa espacio, y el cuerpo (*res extensa*), que ocupa espacio, pero no piensa. Esta separación radical entre lo mental y lo físico generó una pregunta profunda:

¿Cómo interactúan la mente y el cuerpo si son tan diferentes? algunos filósofos para resolver este problema desarrollaron el ocasionalismo. Esta doctrina sostiene que no existe una causalidad directa entre mente y cuerpo, ni entre objetos físicos en general. Es decir, cuando creemos que un pensamiento causa una acción física —por ejemplo, levantar un brazo—, en realidad no es la mente la que produce el movimiento, sino que Dios interviene en ese momento específico para hacer que el cuerpo actúe. Por eso se llama “ocasionalismo”: los eventos naturales no tienen poder causal por sí mismos, sino que son ocasiones para que Dios actúe. Esta idea transforma por completo la noción de causa y efecto. En lugar de pensar que los seres humanos o los objetos físicos tienen poder para producir cambios, el ocasionalismo afirma que solo Dios tiene verdadera capacidad causal. Todo lo que ocurre en el mundo sucede porque Dios lo permite y lo ejecuta directamente. Así, el ocasionalismo refuerza una visión profundamente teocéntrica del universo, donde la voluntad divina es la única fuerza que conecta los pensamientos con las acciones, y los eventos con sus consecuencias. El ocasionalismo no solo responde a una inquietud filosófica, sino que también propone una forma de entender el mundo donde la razón humana es limitada y la intervención divina es constante y necesaria.

El capítulo 53 del libro de Isaías describe con detalle el sufrimiento del “siervo de Dios”, que es interpretado por la tradición cristiana como una profecía sobre la pasión de Cristo. Isaías habla de un hombre despreciado, herido por nuestras rebeliones, que carga con el pecado del mundo. En ese contexto, se plantea que la entrega de Jesús a sus verdugos era parte del propósito de Dios para salvar a la humanidad. Para que ese plan se cumpliera, era necesario que alguien lo traicionara. Aquí entra Judas, cuya figura se presenta como instrumento necesario dentro del diseño divino. Su traición no se ve solo como una decisión personal, sino como una pieza clave en el cumplimiento de las Escrituras. Esta interpretación sugiere que Judas tenía un rol predestinado, lo que abre debates profundos sobre el libre albedrío, la responsabilidad moral y la voluntad divina. La imagen de la Última Cena refuerza esta idea: Jesús rodeado por sus discípulos, sabiendo que uno de ellos lo entregará. El ambiente es solemne, cargado de tensión, y representa el momento en que la profecía comienza a cumplirse. En este contexto, Judas no es solo un traidor, sino una figura trágica que participa en el misterio de la redención.

El psicoanálisis, desarrollado por Sigmund Freud, encontró en la tragedia griega *“Edipo Rey”* una fuente simbólica para explicar uno de sus conceptos más polémicos: el complejo de Edipo. Esta teoría sostiene que, durante la etapa fálica del desarrollo infantil (entre los 3 y 6 años), los niños experimentan una atracción emocional y afectiva hacia el progenitor del sexo opuesto, mientras que desarrollan una rivalidad inconsciente con el del mismo sexo. Freud utilizó la historia de Edipo (quien sin saberlo mató a su padre y se casó con su madre) como metáfora de este conflicto interno. En el mito, Edipo cumple una profecía trágica, pero en el psicoanálisis, el complejo de Edipo representa un proceso psicológico universal que, según Freud, todos los niños atraviesan en su desarrollo emocional. Este conflicto no se vive de forma literal, sino como una tensión simbólica que influye en la formación de la personalidad, la identidad y las relaciones futuras. El complejo de Edipo no solo explica el vínculo emocional entre padres e hijos, sino que también plantea preguntas sobre la formación del yo, la represión de deseos, y la estructura del inconsciente. Aunque ha sido criticado y revisado por corrientes posteriores, sigue siendo una pieza central en la teoría freudiana y en el estudio de la psicología infantil.

CONCLUSIÓN

A lo largo de la ponencia realizada por el Dr. Vega Riaño y los estudiantes del programa de Licenciatura en Ciencias Sociales, se recorrieron diversos escenarios donde el destino, la verdad, el poder y la identidad se entrelazan en narrativas que van desde la tragedia griega hasta la filosofía moderna y la psicología contemporánea. Cada imagen analizada nos permitió profundizar en los temas centrales de *“Edipo Rey”*, el ocasionalismo, la traición de Judas y el complejo de Edipo, revelando cómo estas ideas siguen siendo relevantes para comprender la condición humana.

En primer lugar, la tragedia de Edipo nos mostró que el destino es una fuerza inevitable en la visión clásica, y que la búsqueda de la verdad, aunque noble, puede conducir a la destrucción personal. Edipo representa al ser humano que, al querer saber quién es, termina enfrentando las consecuencias de sus actos, incluso cuando fueron cometidos sin intención. Las imágenes analizadas evidencian cómo cada paso —desde la consulta al oráculo hasta el remordimiento final— construye una narrativa de caída y redención.

Por otro lado, el ocasionalismo nos llevó a reflexionar sobre la relación entre mente y cuerpo, y cómo la filosofía del siglo XVII intentó resolver el dilema cartesiano apelando a la intervención divina. Esta postura, que afirma que solo Dios puede causar verdaderamente los eventos, nos invita a cuestionar la autonomía humana y el papel de lo divino en nuestra vida cotidiana.

En el ámbito religioso, la figura de Judas Iscariote fue presentada no solo como traidor, sino como parte esencial del plan de salvación. La referencia a Isaías 53 y la Última Cena nos permitió ver cómo la teología interpreta la traición como un acto necesario dentro de un propósito mayor, lo que plantea preguntas profundas sobre el libre albedrío y la responsabilidad moral.

Finalmente, el psicoanálisis y el complejo de Edipo nos conectaron con la dimensión interna del ser humano. Freud tomó la tragedia griega como símbolo para explicar los conflictos emocionales que surgen en la infancia, mostrando que los mitos antiguos siguen teniendo poder explicativo en la psicología moderna.

En conjunto, estas reflexiones nos permiten concluir que, aunque los contextos cambian (de la Grecia clásica al pensamiento moderno), los grandes temas como el destino,

L

la verdad, la culpa, el deseo y la identidad siguen siendo pilares fundamentales para entender al ser humano.

Referencia

Edición traducida por R. Fagles en 1984:

Sófocles (1984). Edipo Rey (R. Fagles, Trad.). Penguin Books. (Obra original publicada c. 429 a.C.).