

Disponibilidad léxica en estudiantes y docentes de fonoaudiología

Lexical availability in students and teachers of fonoaudiology.

Jaimes-Parada, Yanela-Paola^{1*}; Vergara - Fernández, Viviana *²

Como citar este artículo: Jaimes-Parada, Yanela-Paola ; Vergara - Fernández, Vivian. Disponibilidad léxica en estudiantes y docentes de fonoaudiología. Revistas Signos Fónicos.2018: 4(1).1-17.

Correspondencia autor: yanela.jaimes@unipamplona.edu.com (Yanela Paola Jaimes Parada)

Recibido: Febrero 2, 2018 **Aprobado:** Abril 20, 2018.

RESUMEN

INTRODUCCIÓN: La disponibilidad léxica (DL) es un ambiente de indagación lingüística que tiene como objetivo recoger, examinar y valorar, tanto cuantitativa como cualitativamente, el vocabulario utilizado de una comunidad de habla. El objetivo de este estudio fue describir la disponibilidad léxica de estudiantes matriculados en primer semestre, noveno semestre y docentes adscritos al programa de Fonoaudiología de la Universidad de Pamplona; sedes Pamplona y Cúcuta. **MÉTODOS:** En la búsqueda de información sobre la disponibilidad léxica de la población objeto de estudio, se abarco datos de variabilidad léxica, frecuencia por uso y listados de palabras organizados por centro de interés. **RESULTADOS:** Fue aplicada una encuesta de disponibilidad léxica de forma escrita, posteriormente se digitaron los resultados en el programa informático DispoGen para determinar los índices de disponibilidad léxica y de cohesión; así como la totalidad de palabras y vocablos. **ANÁLISIS Y DISCUSIÓN:** Se extrae como consecuencia más llamativa que los años de experiencia es un factor que influye en el número de respuestas aportadas. **CONCLUSIONES:** Se evidencia un aumento del léxico disponible por parte de los estudiantes a medida que éstos desarrollan sus años de estudio. Sin embargo se observó que tanto docentes como estudiantes presentan menor disponibilidad léxica en cuantas áreas como motricidad orofacial y voz.

PALABRAS CLAVES: Disponibilidad, Fonoaudiología, Léxico, Lingüística, Vocabulario.

ABSTRACT

INTRODUCTION: The lexical availability (DL) The lexical availability is a field of linguistic research that aims to collect, analyze and value, both quantitatively and qualitatively, the lexicon available in a speaking community. The aim of this study is to describe the availability of students enrolled in the first semester, the last and the teachers enrolled in the Phonoaudiology program of the University of Pamplona, Pamplona and Cúcuta, **METHODS:** in order to obtain information about their lexical availability more specifically about the Data of lexical variability, frequency by use and categories of words organized by center of interest. **RESULTS:** A written availability survey was applied, and the results were then found in the DispoGen software to determine lexical availability and cohesion indexes, as well as the totality of words and words. **ANALYSIS AND DISCUSSION:** The most striking result is that the years of experience are a factor that, as expected, influence the number of responses provided. **CONCLUSIONS:** There is a growing lexicon available to students as their years of study increase. However, it has been observed that both teachers and students have less lexical availability in areas such as orofacial motor and voice.

KEYWORDS: Availability, Language Pathology, Lexicon, Linguistics, Speech, Vocabulary.

1 Fonoaudiólogo, Magister en Neuropsicología y educación, yanelajaimes@gmail.com, Orcid: 0000-0002-7863-0884, Consultorio de psicología y Neuropsicología Edgar Díaz, Colombia.

2 Fonoaudiólogo, Universidad Autónoma de Chile, Chile.



INTRODUCCIÓN

La comunicación es una de las vitales características que tiene el ser humano; esto lo realiza a través de señas, sonidos, códigos, que le permiten enunciar lo que sienten o piensan. El lenguaje, ya sea oral o escrito, es el medio expresivo por excelencia (1).

La lingüística a su vez es el estudio teórico del lenguaje que encarga de métodos de investigación y de cuestiones frecuentes a las diversas lenguas (2), (3). Gracias a esta ciencia se ha dado origen a estudios sobre las unidades lingüísticas más específicamente el léxico y la disponibilidad que los individuos tienen del mismo.

La disponibilidad léxica (DL) es un ámbito de investigación lingüística que tiene como objetivo recoger, analizar y valorar, tanto cuantitativa como cualitativamente el léxico disponible de una comunidad de habla (4). Entendiéndose este, como un indicador que nos muestra cuales son las palabras que un grupo de personas pueden recordar de manera rápida y por ende utilizarlas a nivel comunicativo dentro de un determinado contexto.

La noción de disponibilidad léxica inicio a finales de los años cincuenta y principios de los sesenta, a raíz de unos trabajos producidos por un grupo de lingüistas galos cuya intención era mostrar la lengua francesa a las personas de las colonias de la llamada Unión Française, por lo que intentaban elaborar un diccionario de francés básico llamado "Le Français Élémentaire", donde se apreciaba el léxico de mayor uso de dicho idioma (5). El análisis del léxico disponible es un campo que se ha venido estudiando desde la antigüedad. Diferentes autores han aportado conocimientos con el fin de identificar y determinar el nivel comunicativo, específicamente el vocabulario que manejan los hablantes en el contexto donde se desarrollan (6), (7).

En primera instancia se determinó los conceptos de palabras frecuentes y palabras disponibles. Así, se comienza a denominar "palabras frecuentes" o "frecuencia léxica" al dígito de casos en los que se repite un término y/o palabra durante una medición, y "disponibilidad léxica" al espacio de la investigación que dentro de la lingüística busca recoger y analizar el vocabulario disponible de una determinada población de habla (8).

En Colombia se han realizado diferentes investigaciones para medir la disponibilidad léxica, una de ellas titula disponibilidad léxica en estudiantes de primer semestre de pregrado de una institución universitaria de Villavicencio en Colombia teniendo por objetivo instaurar los índices de disponibilidad léxica y de cohesión, así como el conjunto de palabras y vocablos dichos por los estudiantes (9),(10).

Otra de las investigaciones que contribuyen con la investigación previamente dicha es el análisis de los dispositivos cognitivos del léxico favorables de cuerpo humano a través de grafos, se llevó a cabo en la Universidad Pedagógica Nacional de Colombia pretendiendo explicar que el léxico se encuentra en la mente de los sujetos, buscando posibilitar y permitir a los dispositivos léxicos que lo componen por medio del uso del instrumento informático "Dispografo" (8).

La investigación fue realizada con el mismo fin de los estudios anteriormente mencionados, aportar una investigación significativa acerca de la disponibilidad léxica. De esta forma surge y nace la pregunta de investigación ¿Cuál es la disponibilidad léxica que poseen los estudiantes de I y IX Semestre y docentes adscritos al programa de Fonoaudiología de la Universidad de Pamplona pertenecientes a las sedes de Cúcuta y Pamplona?

El objetivo de este estudio fue describir la disponibilidad léxica de estudiantes matriculados de I semestre, IX semestre y docentes adscritos al programa de Fonoaudiología de la Universidad de Pamplona sede Pamplona y Cúcuta. Lo anterior con el fin de obtener información sobre su disponibilidad léxica más específicamente sobre los datos de variabilidad léxica, frecuencia por uso y listados de palabras organizados por centro de interés. La propuesta de investigación se basó en varias fases, iniciando por la recolección de muestras a los estudiantes de I y IX semestre y a los docentes adscritos al programa de Fonoaudiología en el período I año 2017.

MÉTODOS

La investigación fue de tipo mixta con corte transversal. El tipo de muestreo correspondió a no pro-

babilístico. La muestra estuvo conformada por 35 participantes: 13 docentes, 22 estudiantes de I y IX Semestre del programa de Fonoaudiología. La selección de la muestra se realizó considerando los siguientes factores: estudiantes matriculados en el I semestre de Fonoaudiología y IX semestre adscritos al campos de acción profesional (CAP). Docentes adscritos al programa de Fonoaudiología sedes Cúcuta y Pamplona.

Los estudiantes se seleccionaron cumpliendo los siguientes criterios:

Como criterios de inclusión estudiantes matriculados en el programa de Fonoaudiología y ubicados en el primer semestre de la sede Pamplona. Estudiantes de noveno semestre que pertenecen a las sedes Pamplona y Cúcuta. Docentes adscritos al programa de Fonoaudiología. Como criterios de exclusión docentes adscritos al programa de Fonoaudiología que no tengan como profesión Fonoaudiólogos.

Para el desarrollo de la investigación fue aplicada una encuesta de disponibilidad léxica diseñada con varios apartados donde se caracteriza el rol del estudiante o docente según como corresponda. Igualmente en el formulario se diligenció el año de inicio de la carrera en el caso de los alumnos y grado académico y de egresado en los docentes.

En la segunda parte de la prueba, los participantes en forma escrita colocan las palabras de su léxico disponible de acuerdo a los centros de interés, los cuales hacen referencia a diferentes métodos básicos, pero siempre concurrentes a lo largo de la carrera, que debe manejar cualquier alumno que pretenda ser Fonoaudiólogo.

A continuación se observan los cuatro centros de interés (CI):

1. Centro de interés (lenguaje y habla)

Lenguaje: Un medio verbal o no verbal de comunicar ideas o sentimientos (8).

Habla: Comunicación a través de un sistema de símbolos vocales convencionales (8).

2. Centro de interés (Voz) sonidos producidos por los humanos al pasar el aire a través de la laringe y sobre las cuerdas vocales y modificados después por los órganos de resonancia, la nasofaringe y la boca (11).

3. Centro de interés (motricidad orofacial) especialidad que investiga, previene, evalúa, diagnostica, habilita y rehabilita los aspectos estructurales y funcionales de las regiones orofaciales y cervicales relacionadas a sistema Estomatognático (9).

4 Centro de interés (audición y equilibrio)

Audición: Comunicación a través de un sistema de símbolos vocales convencionales (12).

Equilibrio: Una pequeña cámara ósea ovalada del oído interno, parte del laberinto óseo. Se continúa con la cóclea ósea anteriormente y con los canales semicirculares posteriormente. El vestíbulo contiene dos sacos comunicados (el utrículo y el sáculo) que forman parte del aparato del sentido del equilibrio. En su pared lateral la ventana oval está ocupada por la base del estribo del oído medio (13), (14).

Por otra parte, se hizo uso del Software DispoGen: programa computacional para la digitalización y análisis de muestras. El material se somete a procesamiento computacional para identificar la cantidad de disponibilidad léxica utilizada. Para lo anterior se utilizó un destinado a apoyar el análisis psicolingüístico de los términos citados mediante encuestas de léxico disponible (15).

RESULTADOS

Tras digitar las muestras en el software Dispogen, en el total de palabras por centro de interés se encontró los siguientes resultados.

En los resultados de la Tabla 1 (docentes), el gráfico se puede ver que de la masa total de 903 palabras, la mayor riqueza léxica se encuentra en el CI "Audición y equilibrio" con un total 246, seguido del CI "Lenguaje y habla" con un total de 239; esto significa que en estos dos CI se concentran el mayor número de palabras disponibles por los sujetos de la muestra. También se puede observar que los CI con menor cantidad de palabras disponibles son el CI "Voz" con un total de 213, seguido del CI "Motricidad orofacial" con un total de 205 palabras.

TABLA 1. Total de palabras por centro de interés docentes.

Total de palabras por centro de interés	
CI	Palabras
Lenguaje y habla	239
Voz	213
Motricidad orofacial	205
Audición y equilibrio	246
Total de palabras	903

Fuente: Autores.

En la Tabla 2 (docentes), los promedios de CI con mayor cantidad de palabras son el "Audición y equilibrio" con un total de 18,82, seguido del CI "Lenguaje y habla" con un total de 18,38. También se puede observar que los CI con menor promedio de palabras disponibles son el CI "Voz" con un total de 16,38, seguido del CI "Motricidad orofacial" con un total de 15,76.

TABLA 2. Promedio de palabras por centro de interés docentes.

Promedio de palabras por centro de interés	
CI	Palabras
Lenguaje y habla	18,38461538
Voz	16,38461538
Motricidad orofacial	15,76923077
Audición y equilibrio	18,92307692

Fuente: Autores

La Tabla 3, muestran el índice de cohesión el CI que tiene mayor coincidencia es el CI "Voz" con un total de 0,117 seguido del CI "Lenguaje y habla" con un total de 0,114. Los dos que muestran menos homogeneidad "Motricidad orofacial" con un total de 0,111 seguido de "Audición y equilibrio" con un total de 0,113.

TABLA 3. Índice de cohesión por centro de interés docente.

Índice de cohesión por centro de interés	
CI	Palabras
Lenguaje y habla	0,114190158
Voz	0,117874931
Motricidad orofacial	0,111050921
Audición y equilibrio	0,113311838

Fuente: Autores

La Tabla 4 las palabras semántica, articulación y pragmática, son las más frecuentes por centro de interés 01 (docentes), con una frecuencia de 6 y una aparición de 46,1538464%. Igualmente se puede

observar que la palabra "Motricidad" presenta una frecuencia de 3 y una aparición de 23,0769232%.

TABLA 4. Listado de palabras más frecuentes por centro de interés 01 (docentes).

Centro de Interés 01 (Lenguaje y habla)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Semántica	0,266353428	6	46,1538464
Articulación	0,241675168	6	46,1538464
Pragmática	0,22920236	6	46,1538464
Comprensión	0,222176552	5	38,4615391
Sintaxis	0,202903777	4	30,7692319
Afasia	0,201598302	5	38,4615391
Expresión	0,198029652	4	30,7692319
Cerebro	0,187273324	4	30,7692319
Motricidad	0,178202838	3	23,0769232

Fuente: Autores

La Tabla 5 muestra que en el centro de interés 02 (docentes), el vocablo con mayor frecuencia corresponde a la palabra laringe, escrita 11 veces y una aparición de un 84,6153855%. El vocablo menos frecuente corresponde a la palabra "Nódulo" con una frecuencia de 4 y una aparición de 23,0769232%.

TABLA 5. Listado de palabras más frecuentes por centro de interés 02 (docentes).

Centro de Interés 02 (Voz)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Laringe	0,518443286	11	84,6153855
Afonía	0,488424152	9	69,2307711
Respiración	0,387323499	8	61,5384638
Disfonia	0,31899941	6	46,1538464
Resonancia	0,198875353	5	38,4615391
Nódulo	0,156352192	4	23,0769232

Fuente: Autores.

En la Tabla 6 se puede observar que el centro de interés 03 (docentes), el vocablo con mayor frecuencia corresponde la palabra deglución, escrita 11 veces, una aparición de 84,6153855% e IDL de 0,42962804. Las palabras "Punto, dientes y modo" presentan una frecuencia de 3, una aparición de 23,0769232% e IDL de 0,13278304.

TABLA 6. Listado de palabras más frecuentes por centro de interés 03 docentes.

Centro de Interés 03 (Motricidad Orofacial)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Deglución	0,42962804	11	84,61538553

Articulación	0,32135031	5	38,46153915
Disfagia	0,24903105	4	30,76923192
Lengua	0,20314887	5	38,46153915
Respiración	0,18078892	6	46,15384638
Praxia	0,17272903	3	23,07692319
Succión	0,15956165	6	46,15384638
Punto	0,14674798	3	23,07692319
Dientes	0,14311287	3	23,07692319
Masticación	0,13557665	5	38,46153915
Modo	0,13278304	3	23,07692319

Fuente: Autores.

La Tabla 7 muestra que en el centro de interés 04 (docentes), las palabras "Audiometría e hipoacusia" son considerados como los vocablos con mayor frecuencia, escrita 7 veces, una aparición de 53,8461566% e IDL de 0,34841776. La palabra "Sonido" representa la menor frecuencia, escrita 3 veces, una aparición de 23,0769232% e IDL de 0,19780824.

TABLA 7. Listado de palabras más frecuentes por centro de interés 04 docentes.

Centro de Interés 04 (Audición y Equilibrio)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Audiometría	0,34841776	7	53,8461566
Oído	0,34755161	5	38,4615391
Hipoacusia	0,34497914	7	53,8461566
Cóclea	0,27343309	6	46,1538464
Vértigo	0,26657617	5	38,4615391
Presbiacusia	0,23901317	5	38,4615391
Sonido	0,19780824	3	23,0769232
Logaudiometria	0,16842607	5	38,4615391

Fuente: Autores

En la Tabla 8, se pudo inferir que de acuerdo a la especialidad de cada docente, los resultados incrementaban en cuanto a la cantidad de palabra en los centros según su respectiva área. En el centro de interés "Habla" se obtuvo el siguiente listado de palabras siendo las más frecuentes en la población docentes.

TABLA 8. Datos y cantidad de palabras por centro de interés docentes.

Año de egreso	Lenguaje y habla	Voz	Motricidad orofacial	Audición y equilibrio	Grado académico	Área de desempeño
2011	25	19	11	22	Especialista	Docencia/Clínica
1999	18	19	20	22	Especialista	Docencia/Clínica
2011	12	11	7	16	Especialista	Docencia/Clínica
2002	20	16	20	19	Especialista	Docencia
1984	23	22	24	28	Especialista	Docencia/Clínica
2006	18	12	17	17	Especialista	Docencia/Clínica
2012	23	20	16	19	Especialista	Docencia/Clínica
2005	20	22	23	22	Magister	Docencia/Clínica

2012	16	9	14	25	Especialista	Docencia
2009	23	13	17	19	Magister	Docencia
2009	9	19	11	11	Magister	Docencia
2008	16	16	14	11	Especialista	Docencia/Clínica
2007	16	15	11	15	Especialista	Docencia

Fuente: Autores

Los resultados de la Tabla 9 (estudiantes I semestre), muestran que el número total de palabras corresponden a 351, donde la mayor riqueza léxica se encuentra en el CI "Voz" con un total de 95 palabras, seguido del CI "Audición y equilibrio" con 90 palabras; esto significa que en estos dos CI se concentran el mayor número de palabras disponibles por los sujetos de la muestra. También se puede observar que los CI con menor cantidad de palabras disponibles son: CI "Lenguaje y habla" con un total de 85 palabras, y "Motricidad orofacial" con un total de 81 palabras.

Tabla 9. Total de palabras por centro de interés estudiante.

Total de palabras por centro de interés	
CI	Palabras
Lenguaje y habla	85
Voz	95
Motricidad Orofacial	81
Audición y equilibrio	90
Total de palabras	351

Fuente: Autores.

En la Tabla 10 (estudiantes I semestre) hace referencia a cada uno de los promedios que se obtuvieron, observándose que el centro de interés con mayor cantidad de palabras es el CI "Voz" con un total de 7,30, seguido del CI "Audición y equilibrio" con un total de 6,92 palabras. También se puede observar que los CI con menor promedio de palabras disponibles son: CI "Lenguaje y habla" con 6,53 palabras, y "Motricidad orofacial" con 6,23 palabras.

TABLA 10. Promedio de palabras por centro de interés estudiantes I semestre.

Promedio de palabras por centro de interés	
CI	Palabras
Lenguaje y habla	6,53846154
Voz	7,30769231
Motricidad orofacial	6,23076923
Audición y equilibrio	6,92307692

Fuente: Autores

En la Tabla 11 (estudiantes I semestre) se evidencia la similitud que hay entre las respuestas de cada grupo respecto al índice de cohesión por centro de interés; mientras más homogéneo es el CI quiere decir que las palabras utilizadas están más disponibles para los sujetos que las utilicen. El CI que tiene mayor coincidencia es el CI "Audición y equilibrio" con un total de 0,108 palabras; seguido del CI "Lenguaje y habla" con un total de 0,101 palabras. Los CI que muestran menos homogeneidad son: "Voz" con 0,10 palabras y "Motricidad orofacial" con 0,091 palabras.

TABLA 11. Índice de cohesión por centro de interés (estudiantes I semestre).

Índice de cohesión por centro de interés	
CI	Palabras
Lenguaje y habla	0,100591716
Voz	0,101495726
Motricidad orofacial	0,091628959
Audición y equilibrio	0,108173077

Fuente: los autores

La Tabla 12 se muestra que el centro de interés 01 (estudiantes I semestre), la palabra “Voz” es considerada como el vocablo con mayor frecuencia, escrita 5 veces, una aparición de 38,4615391% e IDL de 0,25417468. Las palabras “Expresión y comunicación” presentan una frecuencia de 4 y aparición de 30,7692319%.

TABLA 12. Listado de palabras y palabras más frecuentes por centro de interés 01 (estudiantes I semestre).

Centro de Interés 01 (Lenguaje y Habla)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Voz	0,25417468	5	38,4615391
Expresión	0,231944904	4	30,7692319
Comunicación	0,214021102	4	30,7692319

Fuente: Autores.

La Tabla 13 presenta los resultados del centro de interés 02 (estudiantes I semestre), donde la palabra “Cuerda vocal” es considerada como el vocablo con mayor frecuencia, escrita 6 veces, una aparición de 46,1538464% e IDL de 0,314557016. La palabra “Sonido” presento una frecuencia de 3, aparición de 23,0769232 % e IDL de 0,186615124.

TABLA 13. Listado de palabras y palabras más frecuentes por centro de interés 02 (estudiantes I semestre).

Centro de Interés 02 (Voz)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Cuerda vocal	0,314557016	6	46,1538464
Sonido	0,186615124	3	23,0769232
Disfonia	0,108807795	4	30,7692319

Fuente: Autores

Así mismo, se observa en la Tabla 14 que los estudiantes al momento de escribir en cada centro de interés, redactaron palabras que no tenían relación a ninguna de las áreas: defecto, brillo, cuerpo, agilidad, verbo, maneja, color, fonomímica,

TABLA 14. Palabras no relacionadas con el centro de interés Motricidad orofacial (estudiantes I semestre).

Palabras que no se relacionan al centro de interés
Motricidad Orofacial
Defecto
Brillo

Cuerpo
Agilidad
Verbo
Maneja
Color
Fono mímica
Cambio

Fuente: Autores.

El listado de las palabras más frecuentes por cada centro de interés que se utilizan en el contexto educativo y laboral son los siguientes: cambio, canto, motricidad, talento, valor, lectura, alzhéimer, auditorio, emoción, grandeza, publico (Tabla 15).

TABLA 15. Palabras no relacionadas con el centro de interés de Audición y equilibrio de estudiantes (I semestre).

Palabras que no se relacionan al centro de interés
Audición y Equilibrio
Canto
Motricidad
Talento
Valor
Lectura
Alzheimer
Auditorio
Emoción
Grandeza
Publico

Fuente: Autores.

Los resultados de la Tabla 16 (estudiantes IX semestre) demuestran que de la masa total de 502 palabras, la mayor riqueza léxica se encuentran en los centros de interés (CI) "Lenguaje y habla" con un total de 149 palabras y "Audición y equilibrio" con un total de 141 palabras. También se puede observar que los CI con menor número cantidad de palabras disponibles son "Motricidad orofacial" con un total de 107 y "Voz" con un total de 105 palabras.

TABLA 16. Total de palabras por centro de interés (estudiantes IX semestre).

Total de palabras por centro de interés	
CI	Palabras
Lenguaje y Habla	149
Voz	105
Motricidad Orofacial	107
Audición Y Equilibrio	141
Total De Palabras	502

Fuente: Autores.

Los promedios por CI con mayor cantidad de palabras corresponde a "Lenguaje y habla" con 16,55 palabras y "Audición y equilibrio" con 15,66 palabras. Por otra parte se puede observar que los centros de interés con menor promedio de palabras disponibles son "Motricidad orofacial" con un total de 11,88 y "Voz" con un total de 11,66 (Tabla 17).

TABLA 17. Promedio de palabras por centro de interés (estudiantes IX semestre).

Promedio de palabras por centro de interés	
CI	palabras
Lenguaje y habla	16,55555556
Voz	11,66666667
Motricidad orofacial	11,88888889
Audición y equilibrio	15,66666667

Fuente: Autores.

El índice de cohesión en cada CI es un indicador del grado de coincidencia en las respuestas entre los sujetos, donde el indicador de “Lenguaje-habla” y “Voz” coincidieron con un valor similar de 0,1724. Así mismo, los centros de interés que demuestran menos homogeneidad son “Audición y equilibrio” con un valor de 0,1684 y “Motricidad orofacial” con 0,1398 (Tabla 18).

TABLA 18. Índice de cohesión por centro de interés (estudiantes IX semestre).

Índice de cohesión por centro de interés	
CI	Palabras
Lenguaje y habla	0,172453704
Voz	0,172453704
Motricidad orofacial	0,139869281
Audición y equilibrio	0,168458781

Fuente: Autores.

En la Tabla 19, se puede observar que dentro de las palabras más frecuentes por el centro de interés 01 de estudiantes de IX semestre de Fonoaudiología, la palabra “pragmática” se considera como el vocablo con mayor frecuencia, escrita 9 veces, una aparición de 100% e IDL de 0,689739585. Los vocablos “Motricidad-orofacial, tópico-conversacional y articulación” son menos escritas y presentan frecuencia 3 y aparición de 33,33333433%

TABLA 19. Listado de palabras y palabras más frecuentes por centro de interés 01 (estudiantes IX semestre).

Centro de Interés 01 (Lenguaje y Habla)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Pragmática	0,689739585	9	100
Semántica	0,605889618	8	88,88888955
Fonología	0,562155008	8	88,88888955
Morfosintaxis	0,384255826	5	55,5555582
Fonética	0,338019997	6	66,66666865
Sintaxis	0,296975046	5	55,5555582
Morfología	0,235688075	4	44,44444478
Motricidad-Orofacial	0,191213638	3	33,33333433
Tópico-Conversacional	0,160126209	3	33,33333433
Articulación	0,117450558	3	33,33333433

Fuente: Autores.

En el centro de interés 02 (estudiantes IX semestre), donde las palabras “Laringe y afonía” son los vocablos de mayor frecuencia, escrita 5 veces y aparición de 55,5555582%. Por otra parte, las palabras

“Cuerda vocal y tono” son menos escritas con una frecuencia de 3 y una aparición de 33,33333433% (Tabla 20).

TABLA 20. Listado de palabras y palabras más frecuentes por centro de interés 02 (estudiantes IX semestre).

Centro de Interés 02 (VOZ)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Laringe	0,413532138	5	55,5555582
Afonía	0,296707958	5	55,5555582
Disfonía	0,238038033	4	44,4444448
Faringe	0,217847243	4	44,4444448
Cuerda Vocal	0,217076272	3	33,3333343
Tono	0,158631489	3	33,3333343

Fuente: Autores.

En el centro de interés 03 (estudiantes IX semestre), la palabra “Articulación” es considerada como el vocablo de mayor frecuencia, escrita 5 veces y aparición de un 55,5555582%. Las palabras “Disfagia y masticación” son las menos escritas con una frecuencia de 3 y aparición de 22,2222239% (Tabla 21).

TABLA 21. Listado de palabras y palabras más frecuentes por centro de interés 03 (estudiantes IX semestre).

Centro de interés 03 (Motricidad orofacial)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Articulación	0,29092988	5	55,5555582
Disfagia	0,22222222	2	22,2222239
Lengua	0,19615781	3	33,3333343
Succión	0,18161188	3	33,3333343
Dientes	0,16989313	3	33,3333343
Masticación	0,16526234	2	22,2222239

Fuente: Autores.

Como se muestra en la Tabla 22 que corresponde al centro de interés 04 (estudiantes I semestre), la palabra “Audiometría” es considerada como el vocablo de mayor frecuencia, escrita 7 veces, una aparición de 77,7777791% e IDL de 0,5323922%. Siendo las palabras presbiacusia menos escritas con una frecuencia de 3, una aparición de 33,3333343% e IDL de 0,23615663%.

TABLA 22. Listado de palabras y palabras más frecuentes por centro de interés 04 (estudiantes I semestre).

Centro de Interés 04 (Audición y Equilibrio)			
Vocablo	IDL	Frecuencia	% Aparición
Audiometría	0,5323922	7	77,7777791
Oído	0,36015171	4	44,4444448
Hipoacusia	0,32349405	4	44,4444448
Cóclea	0,32012129	5	55,5555582
Vértigo	0,29560912	5	55,5555582
Presbiacusia	0,23615663	3	33,3333343
Sonido	0,23538651	4	44,4444448

Logaudiometria	0,22099374	4	44,4444448
Tímpano	0,14105764	4	44,4444448

Fuente: Autores.

Así mismo se logró identificar que el listado de las palabras más frecuentes por cada centro de interés eran vocablos comunes que se utilizan en el contexto educativo y laboral como: semántica, articulación, pragmática, sintaxis, fonología, morfosintaxis, fonética, morfología, comprensión, afasia, cerebro, motricidad-orofacial, tópico-conversacional, laringe, afonía, disfonía, faringe, cuerda-vocal, tono, articulación, respiración, laringe, resonancia, disfagia, lengua, succión, dientes, masticación, modo, movilidad, audiometría, oído, hipoacusia, cóclea, vértigo, presbiacusia, sonido, logaudiometria, tímpano.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

El léxico es un elemento fundamental en el proceso de comunicación, significa tener un repertorio de palabras específicas adquiridas, cabe resaltar que no basta solo conocerlas, también es necesario saber utilizarlas dentro de los contextos en los que el individuo se encuentre, ya que si se usan de forma correcta este dará lugar a una riqueza del lenguaje y a una precisión lingüística adecuada (16), (17).

La práctica de los estudios de disponibilidad vocabulario ha determinado buscar cuántos y cuáles son los posibles componentes semánticos dentro de las listas de disponibilidad léxica conformadas a partir de las respuestas concedidas por la población encuestada (8).

El concepto de disponibilidad léxica fue estipulado a partir de las contribuciones de los franceses, que tenían por objeto establecer el léxico esencial del francés, depurándose hasta llegar a la versión actual (18).

Para rescatar este capital léxico, los elementos de disponibilidad trazadas por los autores de los años 60 se adecuaron a las nuevas necesidades de la lingüística empleada, alcanzando las palabras utilizables a partir de pruebas de tipo estudiantil; con las que se obtienen listados de elaboración léxica, agrupada bajo los designados centros de interés con los que podemos llegar a conocer el léxico real, con el que cuenta un hablante cuando su plática gira en torno a uno de esos temas.

Siguiendo la referencia clásica, no solo se trata de atender a la repetición, sino que se ha de tener en cuenta el lugar de visión de cada uno de los términos empleados por los participantes en los convenientes listados, ya que comprensiblemente no tienen el mismo grado o índice de disponibilidad (IDL) las palabras aparecidas en los primeros rangos, que aquellas que se realizan en posiciones intermedias o finales. Otra cuestión fue crear estos criterios en una técnica adecuada y aceptada para realizar los cálculos (19).

Son muchas las universidades españolas o no que cuentan con equipos de investigación dedicados a los estudios de disponibilidad léxica: Alcalá de Henares; Alicante; Almería; Barcelona; Cádiz; Cantabria; Castilla La Mancha; Universidad Europea de Madrid; Granada; Huelva; Jaén; Jaime I de Castellón; Las Palmas; Lleida; Málaga; Navarra; País Vasco; La Rioja; Salamanca; Valencia; Zaragoza; Universidad de Turku, Finlandia; Brigham Young University, EEUU; Universidad Autónoma de México; Universidad de La Habana; Universidad de Costa Rica; Universidad de Panamá; Universidad Pedagógica Nacional, Colombia; Universidad del Atlántico, Barranquilla, Colombia; Universidad de Santiago, Chile; Universidad de Concepción, Chile (20), (21), (22).

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en la investigación, se realizó el posterior análisis de la cantidad de palabras que poseen los estudiantes de I, IX Semestre y docentes en cuanto a las áreas específicas de Fonoaudiología mencionadas en los desiguales centros de utilidad con el fin de examinar cómo se encuentra su repertorio léxico. Mediante el instrumento "Dispogen" el cual establece los índices que poseen cada uno de los colaboradores en cada foco de interés; se tuvieron en cuenta tres índices primordiales de las indagaciones en análisis lexical:

- El total de palabras diferentes es un índice que da cuenta del total de vocablos conocidos por el grupo muestral.
- El promedio de respuestas indica cuántos son los vocablos que, en promedio, poseen los sujetos para su comunicación en el ámbito de conocimiento que explora el centro de interés respectivo.

- El índice de coherencia es un indicador del grado de coexistencia en las respuestas. Esto permite descifrar más convenientemente los datos del índice anterior, pues el grado de homogeneidad en el uso del léxico está en proporción directa con el grado de disponibilidad que ese léxico tiene para todos los sujetos como conjunto (23).

Estos tres índices fueron estimados para la determinación de la riqueza léxica de los participantes de la investigación.

Del análisis del número de respuestas aportados por los informantes, se extrae como resultado más llamativo que los años de práctica es un factor que, como se debería esperar, influye en el número de respuestas dadas: los encuestados de menor práctica suelen aportar un número de respuestas menor, y son los de mayor experiencia los que parecen mostrar una mayor riqueza léxica. Un claro ejemplo de esto es la respuesta que resolvieron los estudiantes de I semestres que debido a que desconocen las áreas de la fonoaudiología no operaron conceptos adecuados respecto a cada uno de los centros de interés, esto quiere decir que a mayor grado académico, se adquiere mayor vocabulario y repertorio léxico.

La ortografía es el elemento pendiente cuyas respuestas se examinaron, demuestran una carencia ortográfica, aunque la situación mejora, afortunadamente, conforme el nivel educativo se eleva.

De acuerdo al análisis que se realizó menudamente se puede demostrar el beneficio de los estudios de disponibilidad léxica. Dichos estudios aportan información de gran importancia sobre el estado de la lengua. Además, las pruebas que estudian el léxico disponible de una comunidad dada, en este caso la de los estudiantes, pueden ser un instrumento de gran utilidad para aquellos docentes que deseen medir de manera objetiva el grado de adquisición de vocabulario (24).

CONCLUSIONES

- Al ordenar los datos obtenidos luego de aplicar el cuestionario de disponibilidad léxica y analizarlos con el software Dispogen, se pudo observar un mayor índice de disponibilidad léxica en los centros de interés "Audición y equilibrio" y "Lenguaje y habla".
- Se puede concluir que existe un aumento del vocabulario disponible por parte de los estudiantes a medida que éstos aumentan sus años de estudio. Sin embargo se observó que tanto docentes como estudiantes presentan menor disponibilidad léxica en cuantas áreas como motricidad orofacial y voz.
- Los docentes siempre obtuvieron un mayor promedio de respuestas que los estudiantes lo que determina que a mayor nivel educativo, mayor disponibilidad léxica en todos los centros de interés.
- La (DL) varía según la agilidad y la adquisición lingüística que estos posean, por lo que es factible realizar adaptaciones a los métodos de evaluación para medir la disponibilidad léxica.
- Al no haber estudios anteriores relacionados directamente con la disponibilidad léxica en fonoaudiología, esto se convierte en una oportunidad de poder aportar en el ámbito académico, buscando aplicaciones para su resultado y así poder realizar estudios.
- Se espera poder llevar a cabo la siguiente fase de investigación en donde se pretende hacer un estudio de la disponibilidad léxica a docentes y estudiantes de I a IX semestre de la Universidad de Pamplona y estudiantes, docentes de la Universidad Autónoma de Chile.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Salcedo P, leo M. Disponibilidad léxica matemática en estudiantes de enseñanza media de Concepción, Chile. Rev Atenas. 2013; 4 (21):1-16.
2. Diccionario de la real academia. [Actualizado 2017 diciembre 16; el acceso en el año 2018, 09 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.rae.es/consultas-linguisticas>.
3. Avila R, Samper JA, Ueda H. Pautas y pistas en el análisis del léxico hispano (americano). Madrid: iberoamericana-Vervuert; 2003.
4. Ortolano B. Disponibilidad léxica de los estudiantes de Ayamonte. Interlingüística.2005; 16 (2):
Revista Científica Signos Fónicos, 2018,4(1): 1-14. ISSN 2422-1716.

5. Galaz KM, Leviñir I, Unzueta LA. Descripción de la disponibilidad léxica en estudiantes de educación superior de origen mapuche, residentes en el hogar de estudiantes Mapuche Lawen Mapu, en la comuna de Padre Las Casas. [Tesis]. Universidad Autónoma de Chile, (Temuco); 2015.
6. Garzón AM; Penagos LA. Disponibilidad léxica en estudiantes de primer semestre de pregrado de una institución Universitaria de Villavicencio. *Forma y Función*. 2016; 29(2):63-84. Doi: 10.15446/fyf.v29n2.60189.
7. Navarro Y. "Terminología especializada en el área de Fisioterapia: acercamiento desde la metodología de la disponibilidad léxica específica". 2009. Universidad Autónoma de Barcelona.
8. Echeverría M, Vargas R, Urzúa P, Ferreira R. Dispografo: una nueva herramienta computacional para el análisis de relaciones semánticas en el léxico disponible. *RLA*. 2008; 46 (1): 81-91.
9. Paredes F. A vueltas con la selección de 'centros de interés' en los estudios de disponibilidad léxica en ELE. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*. 2014; 16(2): 54-59.
10. Medical Subject Headings. Encabezamientos de temas médicos. [Actualizado 2015 agosto 16; el acceso en el año 2015, 17 de marzo de 2018]. Disponible en: <https://www.nlm.nih.gov/mesh/>
11. Neira I. Teoría y técnica de la voz: el método Neira de educación vocal. España: Librería Akadia Editorial; 2010.
12. Ferreira R, Michelle B, Silva H, Andrade da Cunha D. Motricidade orofacial: conhecimento dos aperfeiçoandos em ortodontia. *Revista CEFAC*. 2006;8(1): 71-78.
13. Virtual Health Library-Health sciences descriptors. [Actualizado 2017 agosto 16; el acceso en el año 2017, 09 de diciembre de 2018]. Disponible en: <http://decs.bvs.br/l/homepagei.htm>
14. López AM. Desarrollo de los estudios de disponibilidad léxica en Español Lengua Extranjera. Contreras C. La enseñanza de la lengua española como LE/I2 en el siglo XX1. *ASELE*; 2014.p 399-409.
15. Rodríguez FJ, Muñoz IO. De la disponibilidad a la didáctica léxica. 2008. *Tejuelo*, 4:8-18.
16. Bartol JA. La disponibilidad lexica. *Revista Española de Lingüística*. 2006; 6:379-396.
17. Urzua P, Saez K, Echeverria M. Disponibilidad léxica matemática. Análisis cuantitativo y cualitativo *RLA. Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*. 2006; 44 (2): 59-76.
18. Ferreira A, Salcedo P, María del Valle L. Estudio de disponibilidad léxica en el ámbito de las matemáticas. *Estudios Filológicos*. 2014. 54: 69-84.
19. Samper JA, Samper M. Aportaciones recientes de los estudios de disponibilidad. *Panorámica de estudios lingüísticos*. 2006; 5: 5-95.
20. Hernández N. La evaluación de la competencia léxica adulta: una aproximación a través de la disponibilidad léxica y la especialización académica en preuniversitarios. *Revista de Filología*. 2015; 33(1):79-99.
21. Sánchez, C. Disponibilidad léxica en alumnos de Español como Lengua Extranjera. Tesina de grado inédita. [Tesis]. 2011.
22. Šifrar M. Disponibilidad léxica en diferentes niveles de español/lengua extranjera. *Studia Romanica Posnaniensia*. 2014; 41(1):42-5. DOI: <https://doi.org/10.14746/strop.2014.411.005>
23. Cepeda M, Granada M, Pomes M. Disponibilidad léxica en estudiantes de primero básico. 2014; 30:181 – 206. Doi.org/10.4067/S0716-58112014000200010
24. Callealta FJ, Gallego DJ. "Medidas de disponibilidad léxica: comparabilidad y normalización". *Boletín de Filología*. 2016; 51(1): 39-92.