

SYSTEMATIC ARTICLE REVIEW

Metodologías de Evaluación Fonoaudiológica del Componente Pragmático del Lenguaje en Infantes Assessment on Methodologies of Phonoaudiological Pragmatic Language Components in Infants

Mabel Xiomara Mogollón Tolosa
Edwin Mauricio Portilla Portilla

RESUMEN

Introducción: El propósito de esta revisión fue reunir la evidencia disponible en bases de datos científicas respecto a las metodologías de evaluación del componente pragmático del lenguaje existentes y que den cuenta de los enfoques de acto de habla y hecho comunicativo. **Métodos:** Este estudio corresponde a la metodología de revisión sistemática Cochrane, incluyendo ensayos controlados y no controlados que emplearan la evaluación pragmática del lenguaje en niños de 0 a 5 años y 11 meses de edad o el uso de protocolos e instrumentos de evaluación del componente pragmático. Se realizó la búsqueda en bases de datos científicas y no científicas y en fuentes adicionales de ensayos publicados. **Resultados:** Se encontró un total de 92 estudios de acuerdo a los criterios establecidos, de los cuales 54 fueron incluidos. Se realizó un inventario de las metodologías disponibles, describiendo sus propiedades, aspectos a evaluar y edades de aplicación. **Análisis:** Dentro de las metodologías encontradas, no existe una que logre contener o dar cuenta de la evaluación de los aspectos ilocutivos, perlocutivos y locutivos y del desempeño comunicativo de acuerdo a los roles asignados dentro de la comunicación, lo cual dificulta el abordaje de la teoría de los actos de habla en la evaluación del lenguaje, limitando la dinámica natural del lenguaje en el plano discursivo. **Conclusiones:** Los estudios revisados hasta aquí hacen referencia a categorías y sistemas de evaluación de la pragmática poco homogéneos. **Palabras claves:** Evaluación, Comunicación, Protocolo, Lenguaje Infantil.

ABSTRACT

Introduction: The proposal of this review was gather the available clinical evidence through the scientific databases about the assessment methodologies for the focus into speech acts and communication fact for the language pragmatic. **Methods:** Cochrane Systematic Review, including Controlled and No-Controlled Clinical Trials for the assessment of pragmatics in children between 0 and 5 years and 11 months old. The search was including, in addition, no-scientific databases and essay. **Results:** Was founded a 92 studies, from witch 54 accomplished the studies inclusion criteria. An inventory of methologies availables was development describing the assessment topics, properties and ages for every single test. **Analysis:** From test founded no a single one include a assessment of ilocutive, pelocutive, locutive and communication performance according the communication assigned roles, this difficult the relationship between assessment and the speech act theory, limiting the natural dynamics of language in a discursive level. **Conclusions:** The studies founded made reference to assessment categories and systems unbalance. **Keywords:** Evaluation, Communication, Protocol, Chind Language.

INTRODUCCIÓN

Conocer las metodologías de evaluación pragmática que la evidencia científica ofrece, amplía las posibilidades para los profesionales de fonoaudiología en función de varios aspectos: a nivel asistencial: permite seleccionar el método adecuado de evaluación pragmática de acuerdo al motivo de consulta y las necesidades particulares de los usuarios y/o colectivos; permite además direccionar las estrategias adecuadas para la habilitación o rehabilitación de este componente. De otra parte a nivel investigativo, se asegura como referente de las alternativas disponibles basadas en la evidencia que permiten caracterizar el desarrollo pragmático de acuerdo al enfoque de desarrollo (acto de habla o hecho comunicativo) y así ejecutar otros estudios de efectividad relacionados con los métodos de evaluación de este nivel del lenguaje disponibles, así mismo, permite realizar adaptaciones para establecer instrumentos de evaluación de este componente en territorios específicos.

En la actualidad, no existe un inventario o referencia de las metodologías disponibles para la evaluación del aspecto pragmático en infantes, ni evidencia del uso que se ha dado a estas metodologías para realizar estudios de lenguaje. Abordar trabajos de investigación sobre las formas de construcción lingüística en dirección al uso del lenguaje, requiere de conocimiento previo sobre las alternativas disponibles al momento de seleccionar un método de evaluación basado en la evidencia.

Profundizar sobre la naturaleza de la evaluación pragmática implica determinar y analizar las características de los componentes que forman parte del proceso, los modelos y métodos de cara a la adquisición del lenguaje en los niños ⁽¹⁾. Generalmente, cuando se describen los factores involucrados en el uso del lenguaje en los procesos de evaluación, se hace referencia desde la normalidad, hasta las formas en que cada una puede evidenciar alteración. En este sentido, la premisa de la revisión sistemática plantea el siguiente interrogante a desarrollar: ¿Cuáles son las metodologías de evaluación de la pragmática desde los enfoques de acto de habla y hecho comunicativo en niños de 0 a 5 años de edad?.

MÉTODOS

Para el desarrollo del presente trabajo se emplea como método la revisión sistemática Cochrane, que tiene como objetivo reunir toda evidencia que se corresponda con unos criterios elegidos y establecidos previamente ⁽²⁾, con el fin de orientar un tema específico de investigación, para este caso particular la evaluación fonoaudiológica del componente pragmático del lenguaje en la edad infantil.

Los criterios de inclusión establecidos fueron:

- Ensayos controlados y no controlados que contemplaran la evaluación pragmática del lenguaje en niños de 0 a 5 años 11 meses de edad cronológica.
- Evaluación de los aspectos del lenguaje pragmático planteados dentro de los enfoques de acto de habla y hecho comunicativo.

Los criterios de exclusión de la información fueron:

- Población incluida en los estudios de 6 años de edad en adelante.
- Estudios del lenguaje y la comunicación que no se relacionen específicamente con el nivel pragmático del lenguaje en edad infantil.
- Intervención del componente pragmático en edad infantil.



La revisión incluyó ensayos controlados y no controlados que contemplaran la evaluación pragmática del lenguaje en niños de 0 a 5 años 1 mes de edad, el uso de protocolos e instrumentos de evaluación del componente pragmático del lenguaje desde los enfoques de acto de habla y hecho comunicativo.

Se realizaron búsquedas en las bases de datos científicas como Redalyc, Cochrane Library, Medline, ScieLo, PubMed, Science Direct, ProQuest, SlibraryMed, en otras bases de datos electrónicas y en fuentes adicionales de ensayos publicados (búsqueda más reciente: 7 de octubre de 2014). Durante la revisión se consultaron bases de datos científicas, se seleccionaron los títulos y los resúmenes para la inclusión de forma independiente y se discutieron los resultados. Ante las dudas en cuanto a si un resumen reunía los criterios de inclusión, se obtuvo el artículo de texto completo y se evaluó de forma independiente para su revisión. Se categorizaron los estudios de acuerdo al tipo de instrumento, a saber: test; baterías de evaluación, check list y protocolos. Se examinó también el tiempo de duración de aplicación y las edades de aplicación.

Los ejes temáticos de los estudios incluidos, evidenciaron núcleos temáticos como: instrumentos de evaluación de las habilidades comunicativas e interactivas, la evaluación del nivel de desarrollo del lenguaje correspondiente a la edad, para determinar la condición de riesgo en los niños, la detección de problemas en el lenguaje con respecto a sus componentes que incluían el aspecto pragmático, el predominio del déficit pragmático y la descripción de los tres niveles pragmáticos básicos (enunciativo, interactivo y textual). Otros referenciaban la construcción de la imagen de las habilidades comunicativas en los niños en la vida cotidiana, el análisis del lenguaje en niño con dificultades en la competencia comunicativa, la identificación deterioro pragmático en posibles alteraciones de lenguaje y evaluación de la pragmática verbal y no verbal.

Posteriormente se estableció el análisis de información publicada en una línea de tiempo de 20 años.

RESULTADOS

Los datos seleccionados están considerados como datos ordinales (incluidas las escalas de medición) donde el resultado es una categorización, que genera un inventario de las metodologías disponibles para la evaluación del componente pragmático. A partir de la búsqueda en las bases de datos se encuentran una cantidad determinada y considerable de artículos. Al realizar la búsqueda de los estudios, de acuerdo a las palabras clave establecidas, se encontró un número de publicaciones distribuidas como lo expone la Tabla 1.



Tabla 1. Distribución de los estudios encontrados de acuerdo a los criterios de búsqueda.

Fuentes o bases de datos	Número de estudios
ScieLo	23
PubMed	8
Science Direct	9
ProQuest	5
SlibraryMed	6
Redalyc	25
Cochrane Library	9
Medline	7
TOTAL	92

Se encontraron un total de 92 artículos que hacían referencia al tema evaluación fonoaudiológica del componente pragmático del lenguaje en la edad infantil, posteriormente se aplican los criterios de inclusión y exclusión quedando a disposición 54 artículos que aportan información relevante y concisa respecto al uso de protocolos y herramientas de evaluación pragmática que permiten establecer elementos de acción y ampliar la información elegida como tema principal del estudio. La distribución de los artículos encontrados respecto a las bases de datos consultadas se representan en la Tabla 2.

Tabla 2. Distribución de los estudios incluidos para la revisión

Fuentes o bases de datos	Número de estudios
ScieLo	12
PubMed	6
Science Direct	6
ProQuest	5
SlibraryMed	4
Redalyc	5
Cochrane Library	9
Medline	7
TOTAL	54

El origen de los estudios contempla trabajos realizados en España, Chile, Argentina, Brasil, Estados Unidos, Indonesia, Perú, Portugal, Canadá, Inglaterra, Israel y Colombia. Respecto al componente pragmático del lenguaje, acordes con el tema, los criterios de inclusión y exclusión. La distribución de los idiomas en los que se encontró cada uno de los estudios se expone en la Tabla 3.

Tabla 3. Distribución de los estudios con respecto al idioma de origen.

Idioma de origen del estudio	Número de estudios
Español	36
Ingles	9
Portugués	9
TOTAL	54



Dentro de las herramientas de evaluación sugeridas por los autores de los estudios incluidos, catalogadas como herramientas estandarizadas de evaluación, específicamente protocolos y baterías, se consideraron los siguientes:

- **Protocolo pragmático de prutting y Kirchner** ⁽³⁾: El propósito principal es evaluar el lenguaje a partir de las teorías del acto de habla, dando cuenta la organización de sus parámetros; entre ellos actos de emisión, actos proposicionales, ilocutivos y actos perlocutivos. Este permite determinar cuáles son las habilidades comunicativas e interactivas que un sujeto maneja en las distintas situaciones comunicativas espontáneas en las que él participa regularmente. Su uso permite establecer un pronóstico respecto a la condición futura del Sujeto. Es una prueba destinada a evaluar las categorías presentes en el sujeto atendiendo a los actos de habla como unidad básica de análisis. Es un protocolo que se utiliza para valorar tanto a adultos como a niños, puesto que las categorías que utiliza son básicas y se adquieren en edad escolar. Considerado uno de los trabajos fundacionales de la pragmática clínica. La edad de aplicación del test es de 4 a 6 años de edad.
- **Bloc-S-R: Bloc Screen** ⁽⁴⁾: Su objetivo es detectar problemas de lenguaje en los cuatro componentes, sin aplicar la prueba completa del (BLOC-C). La edad de aplicación del test es de 5 a 14 años de edad.
- **Bishop Childrens communication checklist** ⁽⁵⁾: Fue desarrollado para evaluar los aspectos de deterioro comunicativo que no son valorados adecuadamente por pruebas contemporáneas de lenguaje estandarizado. Su uso es predominante en alteraciones pragmáticas, aunque incluye también otros aspectos cualitativos del habla y el lenguaje. Contiene cuestionarios dirigidos a personas próximas al sujeto evaluado. La edad de aplicación del test es de 4 a 16 años de edad.
- **Valoración del componente pragmático a partir de datos orales** ⁽⁶⁾: Busca describir los niveles comunicativos básicos en los que cabe identificar fallos pragmáticos desde una valoración inicial, a fin de incorporar la consideración de tales déficits en el diseño de la futura intervención logopédica. La edad de aplicación del test es de 3 a 5 años de edad.
- **Test of Pragmatic Skills** ⁽⁷⁾: Busca evaluar la intención de conversación a través de una variedad de categorías. Las reacciones de los niños se codifican en una escala de 6 niveles que comprende estas posibilidades: ausencia de respuesta, respuesta contextualmente inapropiada, propiedad contextual sólo en lo no verbal, respuesta apropiada pero de una sola palabra, respuesta apropiada de elaboración mínima (dos o tres palabras), y respuesta apropiada de elaboración plena (más de tres palabras). La edad de aplicación del test es de 3 a 8 años 11 meses de edad.
- **Evaluación del lenguaje Infantil** ⁽⁸⁾: Evalúa el lenguaje e identifica alumnos con necesidades educativas especiales derivadas de dificultades en el lenguaje. La edad de aplicación del test es de 3 a 6 años de edad.
- **ICRA-A** ⁽⁹⁾: Investigación de la Competencia Comunicativa para la Realización de Actos de Habla (Abraham y Brenca 2002, 2005, 2007, 2009 y 2013). Esta batería fue diseñada para evaluar sistemáticamente el aspecto pragmático del lenguaje infantil en el marco de la evaluación neurolingüística. Busca aportar instrumentos y lineamientos conceptuales pragmáticos específicos para la disciplina fonoaudiológica, con el fin de obtener mayor precisión en el análisis del lenguaje en niños con dificultades en la competencia comunicativa y, de este modo, obtener una orientación más clara para el diagnóstico diferencial y el consecuente tratamiento. La edad de aplicación del test es de 2 a 4 años de edad.
- **Perfil de Comunicación Funcional de Edimburgo NEFCP Edimburgh Functional Communication Profile** ⁽¹⁰⁾: Incorpora siete categorías de respuesta a aplicar en el lenguaje hablado, los gestos, la expresión facial, las expresiones paralingüísticas y el lenguaje escrito, en seis contextos comunicativos (agradecer, confirmar la comprensión del mensaje, responder, pedir, iniciar la comunicación, y si es aplicable, resolver problemas verbales).
- **Profile of Communicative Appropriateness (PCA)** ⁽¹¹⁾. Este perfil es una prueba de valoración de tipo cualitativo que valora la efectividad comunicativa del paciente.



- **Pragmatics Screening Test, de P. Prinz y F. Weiner** ⁽¹²⁾: Incluye la evaluación de las habilidades de los niños para asumir perspectiva de oyente, su dominio del discurso conversacional y narrativo. Además, se incorpora también la información de un observador, el maestro del niño, que valora su conducta verbal general.
- **PPECS (The Pragmatics Profile of Early Communication Skills, Hazel Dewart y Susie Summers)**. ⁽¹³⁾ Se basa en un cuestionario sobre la conducta verbal infantil, que se administra a los padres u otros cuidadores.
- **ALICC (Analysis of Language-Impaired Children's Conversation)**. ⁽¹⁴⁾ no es exactamente una batería de tests, sino una propuesta de análisis de datos reales donde se cuantifican ciertos aspectos de la conducta verbal infantil (hablantes con retraso de lenguaje), y se describen ciertos usos inadecuados
- **Test de Cuantificación de Conductas Conversacionales (CCC) de Crockford-Lesser y Perkins** ⁽¹⁵⁾: Es un método práctico porque permite sacar conclusiones mediante el estudio de un número mínimo de conversaciones y precisa las áreas donde se debe mejorar la comunicación entre el paciente y sus interlocutores.
- **Guía de evaluación informal de Miller y Paul** ⁽¹⁶⁾: Permite el análisis pragmático de la conversación. El cual es aplicable en la edad infantil. – Comprensión de rutinas familiares (-18 meses). Actividades de referencia conjunta (8 meses en adelante). Turnos de habla en el discurso (24-36 meses). Comprensión de la intención ilocutiva (24-36 meses). Proporcionar respuestas contingentes (24-36 meses). Condiciones de sinceridad (3-5 años). Reconocimiento de preguntad de cortesía (3-5 años). Hacer inferencias en el discurso (3-5 años). Reconocimiento de estilos de habla adecuados (5-12 años).

Estas herramientas estandarizadas permiten evaluar la pragmática textual, la pragmática interactiva, la pragmática enunciativa, actos de habla posicionales y elocutivos, habilidad pragmática general, habilidad pragmática específica, habilidad pragmática de base gramatical, funciones comunicativas, pragmática verbal y no verbal, producción lingüística y competencias comunicativas permitiendo abarcar todos los aspectos determinantes del proceso de comunicación, específicamente en el uso del lenguaje.

Sin duda alguna, se pueden precisar una multiplicidad de herramientas que ofrecen una gran variedad de opciones y que permiten a los evaluadores analizar todos los aspectos enmarcados en los actos comunicativos. De acuerdo a la población seleccionada para el proceso y a los objetivos de la evaluación, se elegirá el protocolo o batería más propicio y consecuente dirigida a la población infantil.

ANÁLISIS

El aspecto pragmático del lenguaje contempla dos enfoques plenamente diferenciables; el primero es el acto de habla determinada por Prutting 5 como una interpretación de la teoría del acto lingüístico, cuyo objeto es organizar parámetros pragmáticos para su valoración clínica, a partir de la observación de los siguientes elementos: actos de expresión, actos lógicos, ilocucionario y actos de perlocucionarios. El segundo, el hecho comunicativo, entendido como el estudio del lenguaje como un sistema de comunicación abstracto en función de su uso en diversos contextos. La forma en que estos aspectos se evalúan, están determinadas por sus dinámicas y enfoques de desarrollo particulares.



Con respecto al uso que se ha le ha dado a estos instrumentos, principalmente con fines investigativos se destacó el interés de caracterizar el desempeño pragmático en poblaciones con algún tipo de discapacidad, en condición de vulnerabilidad y en algunos casos, estudios de confiabilidad de las pruebas..... Como por ejemplo es el caso del Síndrome de Williams, donde a través de un estudio se buscó describir o establecer las limitaciones a nivel pragmático, a fin de profundizar en la descripción de este déficit en el uso del perfil PerLA (de naturaleza descriptiva cualitativa) y el PREP-INIA (que permite una evaluación cuantitativa) ⁽¹⁰⁾, otros estudios indagaron sobre las habilidades pragmáticas en niños con trastorno Fonológico, mediante la utilización del Test Del Lenguaje Infantil; que analiza los actos comunicativos, los medios de comunicación y funciones comunicativas ⁽¹⁷⁾. Para determinar el perfil lingüístico en niños con Trastorno Específico del Lenguaje (TEL) Saborit y Julián identificaron Dificultades pragmáticas en el trastorno específico del lenguaje, a través, del test de *Evaluación del Lenguaje Infantil* ⁽¹⁸⁾.

Algunas experiencias en España indican que la evaluación del lenguaje pragmático, ha ocurrido mediante láminas o juegos; muestras de lenguaje espontáneo o cuestionarios basados en observaciones clínicas para padres y maestros, como el Children's Communication Checklist (CCC), sustituido por el CCC-2, ambos diseñados por Bishop y el BLOC (Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial), cuya escala pragmática está basada en la situación del sujeto como emisor dentro de un diálogo en distintos contextos. Estas experiencias han nacido ante la necesidad de conocer la relación entre las habilidades lingüísticas y la cognición social en los niños y niñas diagnosticados con Trastorno Específico del Lenguaje (TEL) ⁽¹⁹⁾.

Se empleó la estructura y clasificación del Protocolo Rápido de Evaluación Pragmática (PREP-INIA) propuesto por Gallardo en personas con síndrome de Down, para determinar si el componente pragmático es un punto fuerte en estas personas. Se estimó el rendimiento de las habilidades pragmáticas, se análisis las capacidades pragmáticas de un sujeto con este síndrome y la comprobación de la utilidad del instrumento de evaluación para llevar a cabo el análisis en este colectivo ⁽²⁰⁾. El estilo comunicativo desempeña un papel determinante en algunas formas de maltrato. Para determinar dichos efectos del maltrato infantil en el desarrollo lingüístico se empleó la evaluación pragmática a través del BLOC-S ⁽²¹⁾.

Los estudios revisados hasta aquí hacen referencia a categorías y sistemas de clasificación de la pragmática poco homogéneos. Esto es comprensible, dada la ausencia de estándares claros para la descripción de la competencia pragmática. Se encontró un estudio en Argentina, donde se realizó el *análisis psicométrico* de la validación y confiabilidad la Batería ICRA-A (Investigación de la Competencia Comunicativa para la Realización de Actos de Habla) que evalúa sistemáticamente el *aspecto pragmático del lenguaje infantil* en el marco de la evaluación neurolingüística, está conformada por cuatro instrumentos: Análisis y Registro de Actos de Habla, observación pragmática del Juego, cuestionario para padres y guía para padres. Los resultados del estudio mostraron la fortaleza de la batería para evaluar el aspecto pragmático del lenguaje infantil en la clínica fonoaudiológica. Sin embargo, este no da cuenta de los aspectos inherentes al enfoque de hecho comunicativo propiamente dicho ⁽²²⁾.



El desarrollo histórico de la pragmática ha dado lugar a diversas explicaciones de aspectos parciales del uso del lenguaje complementarias entre sí. Las diversas teorías resultantes se refieren sólo a aspectos parciales, por lo que un estudio completo de todos ellos puede requerir el análisis por parte de varios de esos enfoques. Las teorías sobre la comunicación humana más frecuentemente

citadas en diversas investigaciones son las teorías del acto de habla y las teorías relacionadas con el hecho comunicativo.

En esta investigación se utilizó una clasificación estructurada, aportada por Gallardo ⁽¹²⁾ que divide la pragmática en tres categorías: la primera, la pragmática interactiva: son categorías pragmáticas que surgen al considerar que todo mensaje se dirige a un receptor, por lo que se centran en la toma de turno: agilidad del turno, índice de participación conversacional, prioridad o ajuste sociolingüístico; La segunda la pragmática textual: son categorías específicamente vinculadas a la naturaleza gramatical del mensaje que construye el hablante, y que para tener tal valor de mensaje debe tener cohesión (adecuación léxica y cadenas correferenciales, estructuras morfosintácticas, conectores) y coherencia (superestructuras textuales) y por último la pragmática enunciativa: son categorías que surgen por la consideración de cada enunciado como una acción intencional por parte de un hablante, es decir, los actos de habla y los significados inferenciales. En efecto, considera Austin ⁽²³⁾ el contexto no verbal (interlocutores, lugar y momento adecuados), ciertamente, no tiene en cuenta el discurso. Visto de este modo, se constituiría una dificultad para aplicar la teoría de los actos de habla en la evaluación y tratamiento del lenguaje, porque se trataría de un enfoque muy limitado al no poder pasar a la dinámica natural del lenguaje que es el plano discursivo.

Con respecto al lenguaje infantil, las fuentes revelan que en sus etapas iniciales, se exige una dinámica distinta en la cual el análisis de los actos de habla básicos y su coherencia no verbal y verbal dentro del contexto situacional, resulta de suma utilidad, más allá de que no se analice en el plano del discurso. El estudio sistemático de los actos de habla aparece entonces, como una herramienta relevante en el abordaje clínico fonoaudiológico, para obtener mayor precisión en el análisis del lenguaje en niños con dificultades del desarrollo de la competencia comunicativa. Aclarados estos conceptos se determinó la importancia de conocer la multiplicidad de herramientas que existen para la valoración del componente pragmático de lenguaje en la edad infantil, conociendo específicamente los momentos y situaciones en los que pueden ser aplicados y el propósito fundamental de su aplicación. Es válido recordar como los registros de información permiten evidenciar las diferentes herramientas empleadas en los procesos de evaluación y como mediante estos mecanismos se permite determinar una gran variedad de características comunicativas que van a permitir en conjunto suministrar un panorama más claro de los actos comunicativos y de habla de los niños y de las funciones de estos en su desarrollo cotidiano.

A partir de los instrumentos encontrados se relaciona una lista de baterías que permitirán una precisión más estandarizada en los procesos de evaluación, incluyendo entre ellas herramientas de evaluación que se basan en el enfoque determinado como acto de habla entre ellas el Protocolo Pragmático de Prutting y Kirchner, la valoración del componente pragmático a partir de datos orales, la ICRA-A: Investigación de la Competencia Comunicativa para la Realización de Actos de Habla, la Pragmatics Screening Test, de P. Prinz y F. Weiner y el PPECS (The Pragmatics Profile of Early Communication Skills, Hazel Dewart y Susie Summers,). De otra parte se evidencian protocolos basados en herramientas del hecho comunicativo tales como, el Bloc-S-R: Bloc Screen, la CCC: childrens communication checklist, el Test of Pragmatic Skills, la Evaluación del lenguaje Infantil, el Perfil de Comunicación Funcional de Edimburgo, el Profile of Communicative Appropriateness (PCA) de C. Penn (1985), el ALICC (Analysis of Language-Impaired Children's Conversation) desarrollado en 1989 por C. Adams y D. V. M. Bishop, el Test de Cuantificación de Conductas Conversacionales (CCC) de Crockford-Lesser y Perkins y la Guía de Evaluación Informal de Miller y Paul, en este sentido podemos analizar que la mayoría de estas herramientas se basan en el hecho comunicativo, ya que se enmarcan en las acciones determinantes de intercambio de información



de dos o más individuos que establecen un relación interactiva propia que permite la confluencia de dicha información.

La falta de homogeneidad y de los escasos instrumentos que logren evaluar la mayor parte de los aspectos pragmáticos en infantes, son un reflejo de lo se enunció desde la teoría, en relación a los actos de habla estudiados por Austin, Searle y Habermas, que consisten en que los actos comunicativos abarcan no solo los actos de habla, sino también los que utilizan cualesquiera otros signos de comunicación, como el lenguaje del cuerpo, la entonación y los gestos. Los actos de habla entonces, son esencialmente los ilocutivos, perlocutivos y locutivos. Se entiende entonces, como hecho comunicativo, la capacidad que tiene cada uno de los interlocutores de asumir un rol y el deseo de imponer, genera relaciones de poder; el deseo de compartir genera relaciones dialógicas. Este poder se evidencia cuando un actor, dentro de una relación social, está en condiciones de imponer su voluntad, con independencia de la validez de sus argumentos. Estas mismas diferencias teóricas, permiten inferir que la evaluación de cada uno de estos aspectos de la pragmática, requieren de situaciones específicas y de diferentes ambientes (estructurados y no estructurados) en diferentes momentos ⁽²³⁾.

CONCLUSIONES

- La evaluación de los componentes del lenguaje demandan del profesional en fonoaudiología, una preparación especializada en este campo, la misma que debe incluir el estudio profundo de los fundamentos del lenguaje y el entrenamiento en el manejo de técnicas e instrumentos especialmente diseñados para esta área.
- A partir del uso y aplicación de herramientas estandarizadas de evaluación se pueden identificar aspectos importantes e influyentes en el acto comunicativo, de esta forma se logrará determinar en qué elementos se está fallando y cuales han sido fortalecidos mediante la interacción comunicativa.
- El análisis de información registrada en las diferentes bases científicas permite la actualización de conceptos y el uso de nuevas herramientas de evaluación, lo que llevará al desarrollo de un proceso adecuado e indicado.
- Las evoluciones sobre la evaluación del componente pragmático han permitido que día a día se especifiquen herramientas que permitan determinar las características específicas de dichos aspectos.
- Una vez realizada la búsqueda sistemática y la categorización de los estudios con base en los criterios de selección, se deduce que pese haber encontrado información relevante para el sustento de evaluación pragmática, es limitada la cantidad de estudios metodológicos que se relacionan directamente con la evaluación pragmática en infantes, especialmente para el habla hispana.

REFERENCIAS



24. Pelaez A, Rodriguez J, Ramirez S, Perez L, Vasquez A, Gonzales L. La Entrevista.
3. Carol A. Prutting DMK. A Clinical Appraisal of the Pragmatic Aspects of Language. *Journal of Speech and Hearing Disorders*. 1987;; p. 105-119.
4. Miguel Puyuelo Sanclemente LIMJSECORDC. Validación de los módulos semántico y pragmático de

- la Bateria de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) en niños chilenos. *Psicothema*. 2006;; p. 326-332.
6. Gallardo B. Valoración del componente pragmático a partir de datos orales. *REVNEUROL*. 2009;; p. 57-61.
7. Bénédicte Blain-Brière CBNB. The role of executive functions in the pragmatic skills of children age 4-5. *PubMed Central*. 2014.
8. Montecinos JP. Adquisición y desarrollo del lenguaje y la comunicación: una visión pragmática constructivista centrada en los. *Redalyc*. 2000;; p. 54-66.
9. DEL VALLE ABRAHAM M, BRENCIA RM. ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE LA EVALUACIÓN DEL ASPECTO PRAGMÁTICO DEL LENGUAJE. *Redalyc*. 2013;; p. 139-161.
10. Gallardo B. Habilidades lingüísticas pragmáticas en el Síndrome de Williams. *Scielo*. 2010.
11. Debora Maria Befi-Lopes MLPAREGJPGKdA. Perfil comunicativo de crianças com Alterações Específicas no Desenvolvimento da Linguagem: caracterização longitudinal das habilidades pragmáticas. *Scielo*. 2007;; p. 265-273.
12. Gallardo Paúls ByR. La investigación de los déficits pragmáticos Barcelona: Granada Linguística; 2002.
23. Flecha MSR. Desde los actos de habla de Austin a los actos comunicativos. *Perspectivas desde Searle, Habermas y CREA*. *Revista Signos*. 2010;; p. 363-375.
5. Castello JAP. Entrenamiento de las habilidades comunicativas en niños con síndrome de Down. *Anuario de Psicología*. 1997;; p. 75-95.
17. Angélica Savoldi LBBCLMBDCBHM. Evaluation of pragmatic aspects of children with phonological disorders. *CEFAC*. 2014;; p. 1142-1150.
18. Clara Andres Roqueta RACE. Dificultades pragmáticas en el trastorno específico del lenguaje. El papel de las tareas mentalistas. *Psicothema*. 2010;; p. 677-683.
19. Clara Andres Roqueta RACRFB. Cognición social y competencia pragmática. El caso de los niños y niñas con trastorno específico del lenguaje. *International Journal of Psychological Research*. 2012;; p. 59-69.
20. Esther Moreno FD. Evaluación del componente pragmático en el Síndrome de Down a través del Protocolo Rápido de Evaluación Pragmática.. *Investigacion en Logopedia*. 2014;; p. 1-27.
21. Juan Manuel Moreno MEGEGMB. Competencia pragmática y adaptación psicosocial en niños sujetos a medidas de protección infantil. *Salud Mental*. 2010;; p. 333-340.
22. Maria del Valle Abraham RMB. Análisis psicométrico de la evaluación del aspecto pragmático del lenguaje infantil ICRA-A. *Interdisciplinaria*. 2014;; p. 139-161.
13. D B. Autismo, Síndrome de asperger y trastorno semántico-pragmático: ¿Dónde están los límites? 2004.
2. Hymes D. Competence and performance in linguistic theory. 1971;; p. 3-24.
1. Higgins JPT GS. *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 5.1.0*. The Cochrane Collaboration. 2011.
16. Carballo G. Guía para la evaluación del TEL: Algunas consideraciones. *Logopedia, Foniatría y Audiología*. 2012;; p. 87-93.
15. ADAMS CYBDV. "Conversational characteristics of children with semantic-pragmatic disorder. 1: Exchange structure, turntaking, repairs and cohesion. *British Journal of Disorders of Communication*. 1989;; p. 211-239.
14. Catherine Adams AC. Assessment of metapragmatic skills in children with typical language development and children with language disorders. Manchester. 1884.

