Open Access
Artículo Original

Revista Científica Signos Fónicos

Revisión de Alcance sobre la Conceptualización y Terminología del Lenguaje Descontextualizado

Scoping Review on the Conceptualization and Terminology of Decontextualized Language

Emilce Soledad Toledo[1], Dora Diana Luengo[2], Patricia Vazquez Fernández[3]

[1]*Doctorado en Fonoaudiología Universidad del Museo Social Argentino, Buenos Aires, Argentina*
[2] *Doctorado en Fonoaudiología Universidad del Museo Social Argentino, Buenos Aires, Argentina.*
[3]*Laboratorio de Investigaciones Fonoaudiológicas del Doctorado en Fonoaudiología UMSA, Buenos Aires, Argentina*

Citar así: Toledo ES, Luengo DD, Vazquez Fernández P. Revisión de alcance sobre la conceptualización y terminología del lenguaje descontextualizado. Revista Científica Signos Fónicos. 2026s.;12(1):84-99.

Correspondencia: Emilce Soledad Toledo
Correo electrónico: estoledo@email.unsl.edu.ar

Recibido: 01/05/2026
Revisado: 01/06/2026
Aceptado: 15/06/2026

Copyright: © 2024. La *Revista Científica Signos Fónicos* proporciona acceso abierto a todo su contenido bajo los términos de la licencia:

Resumen

El lenguaje descontextualizado permite comunicar contenidos que trascienden el contexto inmediato y su estudio resulta relevante dado que interviene en el desarrollo lingüístico, cognitivo, socioemocional y académico infantil. Se realizó una revisión de alcance siguiendo las directrices de PRISMA-ScR, con búsquedas en PubMed, ScienceDirect y Dialnet de artículos publicados entre 2016 y 2026, con el fin de analizar conceptualizaciones y terminologías empleadas para referirse al constructo lenguaje descontextualizado. Se incluyeron 38 estudios que coincidieron en que este lenguaje trasciende el "aquí y ahora", aunque mostraron heterogeneidad conceptual y terminológica. Se identificaron cuatro dimensiones interrelacionadas: desplazamiento referencial, desplazamiento cognitivo-conceptual, construcción lingüística del discurso y conciencia de audiencia. Los resultados permiten comprender el lenguaje descontextualizado como un constructo multidimensional, con componentes referenciales, cognitivo-conceptuales, discursivos y pragmáticos. La diversidad de denominaciones identificadas destaca la necesidad de precisar su correspondencia con los significados atribuidos al constructo, para favorecer una mayor claridad conceptual y terminológica.

Palabras clave: lenguaje descontextualizado; conceptualización; terminología; revisión de alcance; fonoaudiología.

Abstract

Decontextualized language allows for the communication of content that transcends the immediate context, and its study is relevant because it plays a role in children's linguistic, cognitive, socioemotional, and academic development. A scoping review was conducted following the PRISMA-ScR guidelines, with searches in PubMed, ScienceDirect, and Dialnet for articles published between 2016 and 2026, in order to analyze the conceptualizations and terminologies used to refer to the construct of decontextualized language. Thirty-eight studies were included that agreed that this language transcends the "here and now", although they

exhibited conceptual and terminological heterogeneity. Four interrelated dimensions were identified: referential displacement, cognitive-conceptual displacement, linguistic construction of discourse, and audience awareness. The results support an understanding of decontextualized language as a multidimensional construct encompassing referential, cognitive-conceptual, discourse, and pragmatic components. The diversity of terms identified highlights the need to clarify their correspondence with the meanings attributed to the construct, to promote greater conceptual and terminological clarity.

Keywords: decontextualized language; conceptualization; terminology; scoping review; speech-language pathology

Introducción

El lenguaje descontextualizado (LD) se entiende como "la capacidad de explicitar verbalmente toda la información necesaria para la comprensión del interlocutor, refiriéndose al texto sin referirse a la situación comunicativa (contexto) en la que se produce el enunciado" (Abraham & Brenca, 2019, p. 118). En otros términos, el LD transmite la información principalmente mediante recursos lingüísticos y se diferencia del lenguaje contextualizado, cuya interpretación se apoya en recursos extralingüísticos, señales presentes en el entorno y en conocimientos compartidos entre los interlocutores (1, 2).

El estudio del LD ha cobrado relevancia por su relación con el desarrollo lingüístico y socioemocional, así como con el aprendizaje de la lectura, la escritura y la matemática. En relación con el desarrollo lingüístico, distintos usos del LD se han asociado positivamente con el vocabulario, la producción de definiciones y la comprensión de historias (3). Asimismo, su producción implica el uso de un vocabulario preciso y marcadores gramaticales que permitan expresar de manera explícita las relaciones temporales y causales entre los acontecimientos (2). Por ello, el LD no se limita a la disponibilidad de determinadas palabras o estructuras, sino que exige seleccionar y organizar los recursos lingüísticos de modo que el mensaje pueda comprenderse sin apoyo directo del contexto inmediato.

En cuanto al desarrollo de habilidades socioemocionales, las narraciones de experiencias personales, que requieren cierto grado de descontextualización, proporcionan un modelo para organizar los recuerdos episódicos. De este modo, los niños aprenden a relatar sus vivencias de acuerdo con las formas valoradas por su comunidad y construyen una comprensión más elaborada de la realidad (4). A su vez, el uso del LD al narrar acontecimientos pasados se vincula con la comprensión y regulación emocional, así como con la construcción de metarepresentaciones que sustentan el desarrollo de la teoría de la mente. Estas capacidades favorecen habilidades comunicativas necesarias para los diferentes usos del lenguaje (5, 6).

La lectura y la escritura requieren cierto dominio de la capacidad de descontextualización. Las narraciones orales pueden funcionar como un puente entre la oralidad y la escritura, dado que ambas exigen explicitar objetos y acontecimientos que no se encuentran en el «aquí y ahora» y establecer relaciones espaciales, temporales y causales (1). En este sentido, los niños con bajo desempeño en las etapas iniciales de la lectura pueden presentar dificultades para utilizar el LD y para integrar y estructurar un texto de manera coherente (7).

La capacidad de descontextualización no se limita al plano lingüístico, sino que también interviene en otros sistemas de mediación, como el numérico. En el cálculo la descontextualización se relaciona con el empleo de un sistema de representación capaz de expresar una cantidad independientemente del contexto perceptivo inmediato (8).
En el campo de la Fonoaudiología, el estudio del LD resulta relevante porque permite obtener un corpus en el que pueden analizarse los niveles fonológico, léxico y morfosintáctico, así como las dimensiones discursivas, pragmáticas y cognitivas esenciales para la comunicación y los aprendizajes académicos. La comprensión y producción de LD dan cuenta del grado de organización lingüística alcanzado por los niños y pueden aportar información significativa para caracterizar su desarrollo comunicativo.

Sin embargo, este constructo ha sido abordado desde diversas disciplinas, entre ellas la lingüística, la psicología del desarrollo, la educación y la fonoaudiología. Como consecuencia, se observan variaciones conceptuales y en los procedimientos de evaluación, lo cual podría ocasionar un verdadero reto en la integración de un marco conceptual compartido y su transferencia directa a la práctica clínica fonoaudiológica. En consecuencia, este tipo de revisión puede contribuir a organizar la evidencia disponible, fortaleciendo los fundamentos de la conceptualización del LD y en consecuencia su implicancia en la evaluación del lenguaje infantil.
En este contexto, la presente revisión tiene como objetivo describir definiciones y terminología empleadas para conceptualizar y denominar el LD en los estudios con niños, publicados entre 2016 y 2026. A partir del objetivo, esta revisión aborda la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo se conceptualiza el LD en los estudios con niños, publicados durante el período 2016-2026, y qué términos emplean los autores para denominar el constructo o referirse a manifestaciones conceptualmente relacionadas?

Métodos

Diseño

Se realizó una revisión de alcance (scoping review) de carácter descriptivo y exploratorio, orientada a mapear la producción científica sobre el LD en niños. La revisión se desarrolló mediante un procedimiento sistemático y transparente siguiendo las directrices de PRISMA-ScR (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses Extension for Scoping Reviews).

Estrategias de búsqueda, fuentes de información y criterios de inclusión

Como estrategia de búsqueda, se utilizó el constructo tanto en inglés como en español: decontextualized language y lenguaje descontextualizado. Los términos «niños» o «children» no se incorporaron a la búsqueda final debido a la amplitud y heterogeneidad de los resultados obtenidos durante las pruebas preliminares. Las fuentes de información consultadas fueron PubMed, Dialnet y ScienceDirect. En Dialnet se buscaron publicaciones académicas en español utilizando únicamente el término “lenguaje descontextualizado”. En PubMed y ScienceDirect se empleó solamente el término en inglés “decontextualized language”. En la búsqueda final no se incorporaron términos adicionales ni se emplearon operadores booleanos (AND u OR). Dialnet fue seleccionada por su cobertura de producción científica iberoamericana; PubMed, por su especialización en ciencias de la salud y su acceso a MEDLINE; y ScienceDirect, por su amplia colección de publicaciones científicas de las áreas de salud, psicología y educación. La búsqueda comenzó en PubMed, continuó en Dialnet y finalizó en ScienceDirect. La última búsqueda se realizó el 20 de junio de 2026.

Respecto del proceso de selección de los estudios y extracción de la información, una de las

revisoras realizó ambas tareas inicialmente, mientras que las otras dos verificaron las decisiones de inclusión y la información registrada. Al no identificarse discrepancias durante esta verificación, no fue necesario recurrir a una instancia adicional de consenso. Asimismo, debido a que el proceso no se ejecutó de manera independiente por las tres investigadoras, no correspondió calcular el índice de concordancia entre revisoras.

La pregunta que guía esta revisión se delimitó de acuerdo con la estrategia PCC (9).

- Población: estudios sobre niños o sobre interacciones comunicativas de adultos con niños en los que se estudie el LD
- Concepto: trabajos que aporten información sobre la conceptualización y la terminología referida al constructo LD.
- Contexto: artículos sometidos a revisión de pares y con acceso a texto completo, publicados entre 2016 y 2026 en inglés y español, sin restricción de procedencia geográfica ni diseño de investigación.

Esta Revisión de Alcance se realizó durante el primer semestre de 2026 y se centró en trabajos publicados en los últimos 10 años. La búsqueda, el cribado y la selección inicial de los artículos incluidos en esta revisión fueron realizados aplicando los criterios de inclusión previamente definidos en la estrategia PCC.

Análisis de los datos

Para el análisis de la información recopilada, se procedió a la lectura y revisión de los artículos con el fin de extraer diversos datos tales como: autores, año de publicación, país de origen, diseño de investigación, participantes, definición o delimitación operacional y terminología del constructo LD. Este proceso se llevó a cabo con el fin de organizar y analizar la información hallada. Los datos fueron registrados en una matriz de análisis, diseñada para este estudio, utilizando el programa Microsoft Excel.

A partir de los datos obtenidos, se compararon las definiciones explícitas y las delimitaciones operacionales del LD. Las características encontradas se agruparon en cuatro dimensiones conceptuales interrelacionadas y no excluyentes (una misma definición representaba varias dimensiones). Estas dimensiones fueron:

- Desplazamiento de la referencia del contexto inmediato: el criterio de agrupación fue el alejamiento temporal, espacial o personal del referente respecto del contexto actual.
- Desplazamiento cognitivo-conceptual: el criterio fue la presencia de operaciones de abstracción, inferencia y explicación.
- Construcción del discurso: el criterio tenido en cuenta fue el empleo de recursos para organizar y explicitar el mensaje.
- Dimensión pragmática-conciencia de audiencia: el criterio fue la adecuación del mensaje al conocimiento y al acceso perceptivo del interlocutor.

Para analizar la terminología, se identificaron las denominaciones utilizadas en cada artículo y se examinó su correspondencia con la definición explícita o la delimitación operacional del LD presentada por sus autores. A partir de este análisis, las denominaciones se clasificaron en tres modalidades.

- Denominaciones directas: Palabras derivadas exactamente de decontextualized o “descontextualizado”.
- Términos relacionados: Expresiones que se referían al LD pero sin usar la palabra directa.

- Nomenclaturas mixtas: Casos donde un mismo artículo combinaba ambos tipos de términos.

Resultados

Tras el proceso de búsqueda y selección un total de 38 estudios cumplieron con los criterios de elegibilidad y fueron incluidos en esta revisión. El proceso de identificación, cribado, evaluación de elegibilidad e inclusión se documentó mediante un diagrama de flujo PRISMA-ScR. (Figura 1).

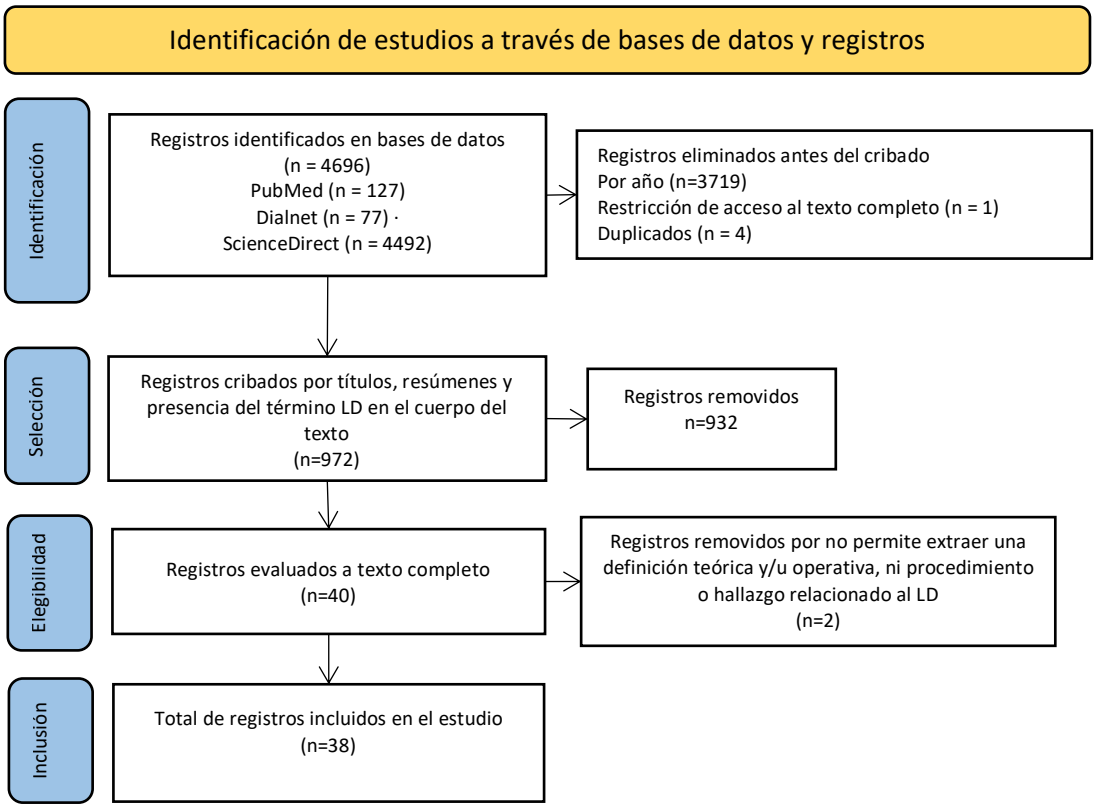


Figura 1. Diagrama de flujo de las fases de la revisión de alcance (PRISMA-ScR).
Fuente: Elaboración de las autoras

La Tabla I presenta los estudios incluidos con las características analizadas para esta revisión.

Tabla I. Estudios incluidos en la revisión de alcance sobre la conceptualización y terminología del LD

Autores/ Año /País	Población / Diseño de Investigación	Conceptualización/presentación y Terminología
Varghese et al. (2026) India	Cuidadores–niños Observacional	**Conceptualización:** El habla no inmediata que se extiende más allá del texto e incluye predicciones, inferencias o conexiones personales con la historia. / *Explícita*. **Terminología**: non-immediate talk; decontextualized language
Wei et al. (2025) Alcance Internacional	Artículos publicados sobre LD en niños Revisión Integradora	**Conceptualización:** Lenguaje que refiere conceptos y acontecimientos abstractos o desplazados espacial, temporal o personalmente del contexto inmediato. / *Explícita*. **Terminología**: decontextualized language; indirect reference; displaced reference; contextualized language
Beaudin et al. (2024) Canadá y Suiza	Niños; Observacional	**Conceptualización:** El vocabulario descontextualizado comprende palabras que el niño entiende independientemente del contexto en que fueron aprendidas. / *Explícita*. **Terminología**: Decontextualized vocabulary; contextualized vocabulary; haptic word processing speed
Leech et al. (2025) Estados Unidos	Cuidadores–niños Cuasiexperimentales o de intervención	**Conceptualización:** Lenguaje que trasciende el presente y refiere a conceptos abstractos o no presentes; en lectura, conecta la historia con la vida del niño, promueve predicciones o exige razonamiento. / *Explícita*. **Terminología:** decontextualized language; decontextualized conversation; extratextual talk; READY Talk

Su et al. (2024) China	Informes de adultos sobre sus hijos con autismo; Observacional	**Conceptualización:** Uso lingüístico que se extiende más allá del contexto inmediato; implica introducción temática, desplazamiento temporal o conceptual, conciencia de audiencia y capacidad de relacionar eventos/descripciones con cohesión referencial. / *Explícita* . **Terminología:** decontextualized language; decontextualized use of language
Wei et al. (2024) Bangladesh	Cuidadores–niños Observacional	**Conceptualización:** Pasado, futuro, explicaciones, conexiones, guiones/rutinas, reglas/normas, evocación de conocimientos, ficción y otros. / *Operacional/inferida* **Terminología:** decontextualized language; conceptual scaffolding
Brinchmann et al. (2023) Noruega	Docentes y niños Observacional	**Conceptualización:** Temas conversacionales que se extienden más allá del aquí y ahora e implican separación espacial o temporal del contexto inmediato. / *Explícita* **Terminología:** decontextualized talk (DT); contextualized talk (CT)
Cho y Kim (2023) Estados Unidos	Niños Experimental	**Conceptualización:** Lenguaje sobre objetos y acontecimientos fuera del entorno inmediato; refleja el grado de contexto físico compartido entre interlocutores. / *Explícita.* **Terminología:** decontextualized language; decontextualized condition; degree of decontextualization
Conica et al. (2023) Irlanda	Cuidadores–niños Observacional	**Conceptualización:** Habla que exige abstracción cognitiva y trasciende el aquí y ahora. / *Explícita.* **Terminología**: decontextualized language (DL)
Oppenheimer et al. (2023) Estados Unidos	Niños con y sin tartamudez; Observacional	**Conceptualización:** Discurso extendido y abstracto alejado del contexto físico de la interacción; describe acontecimientos y conceptos fuera del aquí y ahora. / *Explícita.* **Terminología:** decontextualized language; decontextualized utterances
Rudling et al. (2023) Suecia	Informes de adultos sobre sus hijos; Observacional	**Conceptualización:** Hablar sobre referentes perceptualmente ausentes, eventos pasados/ futuros u objetos e ideas no presentes; requiere aportar lingüísticamente el contexto necesario y considerar el conocimiento del interlocutor. / *Explícita.* **Terminología:** decontextualized language; pre-pragmatic language use; Pragmatics Scale
Carmiol et al. (2022) Costa Rica	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización**: Lenguaje usado para construir un mundo independiente del contexto presente; las conversaciones sobre pasado y futuro permiten practicarlo /*Explícita.* **Terminología**: Reminiscing; talk about the past; abstract/decontextualized language
Frausel et al. (2021) Estados Unidos	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización**: Narrativa personal: habla que relata experiencias verdaderas pasadas, futuras o recurrentes; es descontextualizada porque representa acontecimientos ausentes. Pretende: habla durante episodios imaginarios. / *Explícita.* **Terminología**: Personal narrative; decontextualized talk; pretend talk; higher-order thinking talk (HOTT)
Hilvert et al. (2021) Estados Unidos	Cuidadores–niños con Síndrome de Down; Observacional	**Conceptualización**: Forma de discurso extendido sobre temas complejos y abstractos que suele ir más allá del aquí y ahora / *Explícita.* **Terminología**: Decontextualized input / contextualized language
Lasorsa et al. (2021) Italia	Informes de adultos sobre sus hijos; Instrumental o Psicométrico	**Conceptualización**: Ítems parentales de las formas breves MB-CDI sobre nombrar objetos ausentes, comprensión descontextualizada, juego simbólico y conductas relacionadas con la adquisición; no se construye un puntaje independiente de LD / *Explícita.* **Terminología**: Decontextualized use/comprehension of language; decontextualized communication
Liu et al. (2021) China	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización**: Los temas descontextualizados contienen información perteneciente a asuntos del allí y entonces, en contraste con temas ligados a la comida y conductas presentes / *Explícita.* **Terminología**: Decontextualized communicative context/topics; there-and-then talk; reasoning talk
Smolak et al. (2021) Estados Unidos	Niños; Observacional	**Conceptualización:** Es conocimiento de palabras independiente del contexto de aprendizaje y sustentado en asociaciones palabra–referente fuertes; se contrasta con el vocabulario parentalmente informado y ligado al contexto. / *Explícita.* **Terminología**: Decontextualized vocabulary; decontextualized word comprehension; visual response latency; haptic response latency
Sperry & Sperry (2021)	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización:** Sí, en términos funcionales. El contenido descontextualizado remite a acontecimientos, personajes o mundos no presentes en el aquí y ahora; las narraciones requieren desplazamiento

Estados Unidos		temporal o ficcional y apoyo del interlocutor. / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized content; displaced-event episodes; oral storytelling
Leech y Rowe (2021) Estados Unidos	Cuidadores–niños; Cuasiexperimental o de intervención	**Conceptualización:** Habla sobre conceptos abstractos y no presentes que va más allá del aquí y ahora / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized language; R.E.A.D.Y. talk; decontextualized conversational turns
Frausel et al. (2020) Estados Unidos	Niños; Observacional	**Conceptualización:** Sí para el constructo equivalente. HOTT es habla que establece una relación nueva mediante inferencias, comparaciones, abstracciones o jerarquías, extendiendo o reorganizando la información disponible; la HOTT estructural exige relaciones menos perceptibles y más alejadas de lo inmediato. / *Explícita.* **Terminología:** Higher-order thinking talk (HOTT); surface HOTT; structure HOTT; decontextualized talk como constructo relacionado
Ribner et al. (2020) Estados Unidos	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización:** Lenguaje que exige abstracción cognitiva y va más allá del aquí y ahora; desafía a relacionar, inferir y razonar sobre información no perceptible / *Explícita.* **Terminología:** Distancing language; decontextualized/abstract language
Shin et al. (2020) Estados Unidos	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización:** Sí, de modo funcional. Son conversaciones que se extienden hacia objetos y acontecimientos alejados del contexto inmediato; las narrativas reconstruyen un acontecimiento pasado o anticipan uno futuro. / *Explícita.* **Terminología:** Talk about the non-present; past and future narratives; decontextualized language-use
Wei et al. (2020) China y Estados Unidos	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización:** Lenguaje abstracto o separado del aquí y ahora, como recordar, imaginar acontecimientos futuros y ofrecer explicaciones / *Explícita* **Terminología:** Decontextualized language (DL); past/future talk; explanations
Muhinyi et al. (2020) Reino Unido	Cuidadores–niños; Experimental	**Conceptualización:** Sí. El habla abstracta/descontextualizada desplaza la conversación más allá de lo perceptualmente disponible en el libro e incluye conexiones con la vida, inferencias, predicciones y explicaciones; se opone al habla concreta ligada al aquí y ahora. / *Explícita.* **Terminología:** Abstract talk; decontextualised talk; inferential/analytic/high-demand/non-immediate talk
Seven y Goldstein (2020) Turquía	Cuidadores–niños; Experimental	**Conceptualización:** Sí. Habla que se extiende más allá del aquí y ahora y que relaciona el texto con experiencias y conocimiento, explica información nueva o interpreta acontecimientos, estados y posibilidades. / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized language; decontextualized talk
Friend et al. (2019) Estados Unidos y Suiza	Niños; Observacional	**Conceptualización:** Sí. Son asociaciones palabra–referente fuertes y estables entre situaciones, diferenciadas de asociaciones frágiles, interferibles y ligadas al contexto. / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized vocabulary comprehension; decontextualized word-referent associations
Grimminger et al. (2019) Alemania	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización:** Transcripción de todo el habla del cuidador y clasificación de cada enunciado como contextualizado o LD; el LD se subdividió en ocho categorías. / *Operacional/inferida.* **Terminología:** Decontextualized talk; decontextualized utterances; decontextualized language input
Linn et al. (2019) Chile	Niños con Síndrome de Down; Cuasiexperimental o de intervención	**Conceptualización:** Sí. Se define en el instrumento como el uso del lenguaje para referirse a objetos, personas o acontecimientos que no están presentes. / *Explícita* **Terminología:** Uso descontextualizado del lenguaje
Muhinyi y Rowe (2019) Estados Unidos	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización:** Cada enunciado materno del segmento de lectura se codificó de manera mutuamente excluyente como concreto, de extensión u otro; las medidas se expresaron como tasas por minuto. / *Operacional/inferida.* **Terminología:** Extending talk; parents' decontextualized talk
Patrucco-Nanchen et al. (2019) Suiza	Niños; Observacional	**Conceptualización:** Sí. La CCT es una medida directa que exige recuperar y generalizar asociaciones palabra–referente fuera del contexto habitual, en contraste con el conocimiento informado por los padres. / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized measure of lexical comprehension;

		decontextualized receptive vocabulary
Bleses et al. (2018) Dinamarca	Informe de docentes de niños; Instrumental o Psicométrico	Conceptualización: Sí. Uso del lenguaje para referirse al pasado y futuro y a objetos, acontecimientos y personas ausentes, es decir, alejados del aquí y ahora. / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized language; language usage; displaced reference; language beyond the here and now
Friend et al. (2018) Estados Unidos y Suiza	Niños; Observacional	**Conceptualización:** Sí. Son relaciones palabra–referente reconocidas a través de contextos; el niño reconoce la palabra sin el contexto de apoyo en que se aprendió, señal de una representación estable. / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized vocabulary comprehension; decontextualized vocabulary; decontextualized word knowledge
Su et al. (2018) China	Informes de adultos sobre sus hijos con autismo; Observacional	**Conceptualización:** Sí. Se refiere al uso de palabras para hablar del pasado, el futuro y objetos o personas ausentes; supone desplazamiento espacial, temporal o conceptual y se considera un índice temprano de capacidad representacional y pragmática. / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized use of language; decontextualization of language
Uccelli et al. (2018) Estados Unidos	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización:** Discurso extendido centrado en el allí y entonces, separado del contexto físico circundante del aquí y ahora / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized talk/language; narrative, pretend and explanation
Hendrickson y Sundara (2017) Estados Unidos	Niños; Experimental	**Conceptualización:** Sí. Capacidad de activar una representación léxico-semántica y comprender una palabra independientemente de la presencia simultánea de su referente y de apoyos contextuales o sociales. / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized absent object knowledge; absent object comprehension
Drijbooms et al. (2017) Países Bajos	Niños; Observacional	**Conceptualización:** Sí. El lenguaje descontextualizado se caracteriza como explícito, preciso y complejo, capaz de aportar lingüísticamente la información que una audiencia ausente necesita; la escritura exige mayor descontextualización que el habla. / *Explícita.* **Terminología:** Highly decontextualized language; markers of decontextualized language; evaluative language
Leyva y Smith (2016) Chile	Cuidadores–niños; Observacional	**Conceptualización:** Sí. Hablar de experiencias pasadas y de personas ausentes exige depender de claves lingüísticas, un análisis más abstracto, emisiones más extensas y comprensión causal, frente al habla del aquí y ahora apoyada en el contexto. / *Explícita.* **Terminología:** Decontextualized language; decontextualized talk; family reminiscing
Mascareño et al. (2016) Chile	Docentes y niños; Observacional	**Conceptualización:** Codificación multidimensional y exhaustiva de cada turno docente e infantil como literal o inferencial, además de función IRF; cálculo de proporción de habla inferencial y detección de patrones literales, inferenciales y mixtos. / *Operacional/inferida.* **Terminología:** Inferential language; inferential talk; inferential teacher–child talk

Fuente: Elaboración de las autoras

Caracterización bibliométrica

Procedencia geográfica: se consideró el país en el cual se recopilaron los datos, sin reparar exclusivamente en la afiliación institucional de los autores. De los 38 trabajos, 33 se realizaron en un solo país (86,84%), 4 fueron investigaciones multinacionales (10,52%) y uno se trató de una revisión integradora internacional (2,63%). La mayor producción de investigaciones se ha realizado en Estados Unidos. Entre los países europeos que han investigado sobre el tema se encuentran Suiza, Alemania, Dinamarca, Irlanda, Italia, Noruega, Países Bajos, Reino Unido y Suecia. En Asia se hallaron trabajos de China, Bangladesh, India y Turquía, con mayor predominio de China. Entre los países de Latinoamérica se identificó un total de 4 estudios, tres de Chile y uno de Costa Rica. No se encontraron investigaciones realizadas en otros países de lengua española.

Población: En 19 investigaciones (50,0 %), la muestra estuvo constituida por interacciones entre cuidadores y niños (11, 14, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 45). Esta categoría comprendió díadas madre–niño, padre–niño, progenitor–niño y cuidador principal–niño, así como interacciones familiares en las que participaron otros adultos responsables del

cuidado. El 28,9 %, 11 trabajos, se centraron en muestras de niños y analizaron sus habilidades o producciones lingüísticas sin considerar la interacción con un adulto como unidad principal de análisis (10, 12, 13, 18, 25, 37, 38, 39, 40, 41, 42). En 5 estudios (13,2 %), la información sobre el lenguaje infantil se obtuvo principalmente mediante cuestionarios, escalas o inventarios completados por progenitores o educadores (19, 20, 33, 46, 47). Dos investigaciones (5,3 %) analizaron interacciones entre docentes y niños (43, 44). Por último, una revisión integradora (2,6 %) no contó con una muestra primaria (21).

Diseño de investigación: se evidencia un marcado predominio de trabajos observacionales (n=28), cuatro experimentales (12, 13, 14, 15), tres cuasiexperimentales o de intervención (16, 17, 18), dos instrumentales o psicométricos (19, 20) y una revisión integradora (21).

Conceptualizaciones del LD

Los artículos muestran una tendencia general a conceptualizar el LD como un uso lingüístico que trasciende el contexto inmediato; sin embargo, difieren en el alcance asignado al constructo. Treinta y cuatro trabajos (89,5%) ofrecen una definición explícita, mientras que en cuatro (10,5 %) la conceptualización se construyó a partir de categorías de indicadores. Es decir, estos trabajos aportaron una delimitación operacional del constructo, aunque no presentaron una definición general del LD (26, 30, 36, 44).

Entre los artículos que ofrecieron una conceptualización explícita sólo dos definieron exclusivamente al LD respecto al distanciamiento del contexto inmediato, es decir, en ambos estudios la conceptualización se concentró en el desplazamiento temporal y espacial de la referencia, sin añadir otros componentes a la definición del constructo (18, 19). Mientras que el resto de los estudios (n=32) ampliaron la definición incorporando otras dimensiones del constructo.

Terminología empleada para referirse al LD

A grandes rasgos, se observa una amplia heterogeneidad de términos empleados para referirse al LD. En los artículos se distinguen tres modalidades: denominaciones directas, términos conceptualmente relacionados y nomenclaturas mixtas.

Denominaciones directas: En 17 artículos (44,7 %) se utilizaron exclusivamente denominaciones derivadas de decontextualized, sin combinarlas con otros términos. Las expresiones generales identificadas fueron decontextualized language (15, 23), decontextualized talk (15, 26, 43), decontextualized utterances (26, 40), decontextualized input (26, 27), degree of decontextualization (12), decontextualized use of language (20, 47) y, en español, uso descontextualizado del lenguaje (18). En esta modalidad también se identificó un conjunto de denominaciones directas circunscriptas al ámbito léxico-semántico: decontextualized vocabulary, decontextualized vocabulary comprehension, decontextualized word knowledge, decontextualized receptive vocabulary, decontextualized understanding of words for absent objects y absent object comprehension (10, 13, 38, 39, 41,42).

Términos conceptualmente relacionados: Solo tres estudios (7,9%) emplearon términos conceptualmente relacionados con el LD como variables principales. Se utilizaron términos como higher-order thinking talk (HOTT) y sus variantes surface HOTT y structure HOTT para codificar inferencias, comparaciones, abstracciones y razonamientos (25), inferential language, inferential talk e inferential teacher–child talk se emplearon para identificar relaciones causales, predicciones, evaluaciones, síntesis, conclusiones o conexiones entre la historia y la experiencia (44). También se utilizó extending talk para referirse a las intervenciones parentales que extendían el contenido del libro mediante conexiones con la vida del niño, inferencias, explicaciones y evaluaciones (30).

Nomenclatura mixta: En 18 artículos (47,4%) se combinaron denominaciones directas,

principalmente decontextualized language o decontextualized talk, con términos que indicaban alguna característica del LD. Entre las terminologías se encuentra: non-immediate talk (35), indirect reference y displaced reference (21), there-and-then talk (29), talk about the non-present (31), distancing language (45) y displaced-event episodes (32), reminiscing y talk about the past (22, 28), past and future narratives (31), personal narrative y pretend talk (24), narrative, pretend and explanation (34), abstract talk (14), reasoning talk (29), oral storytelling (32) y evaluative language (37), conceptual scaffolding (36) ; pre-pragmatic language use (46), displaced reference y language beyond the here and now (19) y past talk, future talk y explanations (11). Además, se utilizaron las siglas R.E.A.D.Y. Talk (Recall past events, Explain new words and concepts, Ask lots of questions, Discuss the future You can make a difference in your child's academic success) para designar una estrategia destinada a promover conversaciones entre progenitores y niños sobre acontecimientos pasados y futuros, palabras y conceptos nuevos y preguntas que amplían el intercambio (16,17).

Análisis y Discusión

En términos generales, los resultados de esta revisión evidencian que los artículos incluidos comparten el núcleo conceptual del LD. La mayoría lo define en oposición al Lenguaje Contextualizado (LC) explicando que este último depende del entorno perceptivo compartido en el "aquí y ahora", mientras que el LD trasciende el contexto perceptivo inmediato, orientándose al "allí y entonces" (29, 34). Sin embargo, las investigaciones ofrecen definiciones resaltando distintas características según los indicadores que estudian; de esta manera, amplían la conceptualización del constructo. En esta revisión, se organizaron esas características en cuatro dimensiones: desplazamiento de la referencia del contexto inmediato, desplazamiento cognitivo-conceptual, construcción del discurso y dimensión pragmática-conciencia de audiencia.

El desplazamiento de la referencia del contexto comprende: 1) la descontextualización temporal, espacial y personal. Incluye acontecimientos pasados, futuros o recurrentes (19, 21, 23, 24, 31, 36,47), así como a personas, objetos y lugares ausentes (13, 18, 19, 21, 26,46, 47) y experiencias no compartidas o no experimentadas, que deben reconstruirse lingüísticamente (12, 21, 26, 28,37). 2) expresión de situaciones hipotéticas o imaginarias que implica representar acontecimientos que no se corresponden con una realidad disponible. Incluye la expresión de un contenido hipotético, la atribución de estados o acciones a objetos y personajes, la adopción de roles y la construcción de escenarios imaginarios (21, 23, 26, 27). 3) Uso de conocimientos generales, formulación de relaciones lógicas y conceptos abstractos referidos a contenidos que no dependen de una experiencia particular e implica relaciones que deben construirse en el plano lingüístico puro. Se asocian con explicaciones, definiciones, reglas, normas, guiones, evocación de conocimientos, inferencias y relaciones causales (15, 16, 21, 23, 30, 36, 45)

El desplazamiento cognitivo y conceptual no depende únicamente de la ausencia del referente, sino que también requiere un mayor grado de abstracción y de razonamiento. Este tipo de desplazamiento implica, por un lado, superar la información literal o perceptiva y, por otro, construir relaciones nuevas. Comprende operaciones como inferencia, predicción, explicación, comparación, razonamiento causal, formulación de hipótesis, evaluación, síntesis o conclusión (14, 25, 44, 45).

La construcción de discursos refiere a los recursos necesarios para que el lenguaje pueda funcionar como su propio contexto. Cuando la referencia no está presente o no se comparte entre los interlocutores, el hablante debe crear lingüísticamente el contexto necesario para que el mensaje se comprenda. En este sentido, el LD no solo implica mencionar el contenido ausente, sino que necesita organizar, conectar y explicitar la información. En la construcción lingüística del contexto se incluyen la especificación del referente, la organización temporal y causal de los acontecimientos, la cohesión de los recursos lingüísticos, la coherencia global del discurso y la

explicitación de información relevante, como los estados internos (12, 21, 33, 34, 37, 43, 46, 47).

La Dimensión pragmática y conciencia de audiencia requiere la capacidad de adaptar el mensaje a las condiciones de la situación comunicativa y a los conocimientos del interlocutor. Para ello, el hablante debe evaluar el conocimiento compartido y la perspectiva del oyente, seleccionar la información relevante, explicitar la referencia e integrar información lingüística, conocimientos previos e inferencias (12, 21, 34, 37, 46).

Las cuatro dimensiones conceptuales propuestas se relacionan en la formulación del LD, pero describen aspectos diferentes. El desplazamiento referencial indicaría el contenido de lo que se quiere expresar. El desplazamiento cognitivo-conceptual revelaría qué operaciones cognitivas se ponen en juego. La construcción discursiva explicaría cómo se organiza lingüísticamente el contenido. Y la dimensión pragmática consideraría el contexto en el que se construye el mensaje y qué información necesita el interlocutor.

Ahora bien, hay una línea de trabajos que comparte con las conceptualizaciones mencionadas, la independencia de la referencia respecto del contexto inmediato e incluye cierto desplazamiento cognitivo-conceptual. Sin embargo, limita el constructo al nivel léxico-semántico sin abordar la construcción del discurso ni la adaptación pragmática (10, 13,38, 39, 41, 42)

Cabe destacar los aportes de la revisión de Wei et al. (21) en materia de conceptualización del LD. Los autores configuran el constructo como un fenómeno multidimensional y gradual en tanto las producciones lingüísticas pueden presentar distintos grados de descontextualización según su función comunicativa, su relación con el contexto perceptivo y la forma lingüística empleada. En esta revisión se incursiona en un intento de integrarlas en las dimensiones propuestas de este trabajo.

La “función comunicativa” se incluiría en el desplazamiento de la referencia y en el desplazamiento cognitivo-conceptual. Por ejemplo, si el propósito es rememorar o hacer prospecciones, mencionar personas u objetos ausentes o desarrollar un juego de ficción, se requieren desplazamientos temporales, espaciales y simbólicos de la referencia; pero si el fin es explicar, hipotetizar o expresar conceptos abstractos, se necesita realizar desplazamientos cognitivos-conceptuales.

Asimismo, los autores consideran que la “relación con el contexto perceptivo” no depende solamente del referente, sino también del acceso que cada interlocutor tiene a ese referente. Por ello, la dimensión propuesta por los autores se vincularía con el desplazamiento de la referencia y la dimensión pragmática, ya que se tiene en cuenta, por un lado, si el referente está perceptivamente disponible y, por otro, si el interlocutor tiene acceso a ese referente o comparte la información necesaria para comprender.

La dimensión “forma lingüística” de los autores se vincularía con la construcción del discurso y con la dimensión pragmática. La relación entre la forma lingüística y la construcción del discurso, implica que a medida que el lenguaje se independiza del contexto perceptivo, se requiere emplear vocabulario específico, referencias más explícitas y recursos gramaticales y discursivos capaces de representar la referencia. La conexión entre la forma lingüística y la dimensión pragmática se explicaría porque la selección y el grado de explicitud de los recursos dependen del conocimiento, acceso perceptivo y necesidades informativas del interlocutor (21).

En consonancia con Wei et al. (21), se sostiene que el LD es un constructo multidimensional y gradual. El grado de descontextualización no dependería de una única dimensión, sino de la confluencia entre el desplazamiento del referente, las operaciones cognitivo-conceptuales y las habilidades lingüísticas, discursivas y pragmáticas.

Respecto a la terminología hallada, se evidencia que el LD no se utiliza de manera uniforme. La multidimensionalidad del constructo queda expuesta en la heterogeneidad de denominaciones. Esto dificultaría la comparación entre estudios dado que se utilizan términos que se tratan como equivalentes, aunque difieren en la dimensión estudiada. Por ejemplo, Wei et al. (11) y Cho y Kim

(12) utilizaron el término directo decontextualized language pero indagaron diferentes dimensiones. Wei et al. (11) estudiaron la descontextualización de la referencia mediante conversaciones del pasado y el futuro, mientras que Cho y Kim (12) analizaron la dimensión pragmática y discursiva evaluando si los niños modificaban sus construcciones lingüísticas cuando el interlocutor no podía observar las imágenes.

En este contexto, sería conveniente reservar LD como una denominación general y explicitar, en cada investigación, la dimensión analizada y los indicadores utilizados. Antes de aspirar a una correspondencia unívoca entre términos y conceptos, sería pertinente alcanzar una definición general consensuada y una clasificación que distinga las distintas dimensiones que constituyen el constructo. Esta propuesta no parece lejana, dado que la mayoría de los artículos coinciden en caracterizar el LD por su distanciamiento respecto del contexto inmediato. Además, los estudios que emplearon nomenclaturas mixtas combinaron una denominación general con términos más específicos destinados a identificar sus distintas manifestaciones. Esto ofrecería una base para organizar la terminología de manera jerárquica, diferenciando el constructo general de sus dimensiones referenciales, cognitivo-conceptuales, discursivas y pragmáticas, sin desconocer el carácter multidimensional y gradual del LD.

Es preciso mencionar que la interpretación de los hallazgos debe contemplar algunas limitaciones considerando que la búsqueda se organizó alrededor del término LD y, por ello, la nomenclatura recuperada no constituye un inventario exhaustivo; los estudios presentaron una marcada heterogeneidad de poblaciones, contextos, procedimientos e indicadores; y se analizaron tanto producciones infantiles como input adulto, unidades que se relacionan, pero no son equivalentes.

Conclusiones

En términos generales los 38 estudios incluidos en esta revisión conceptualizaron el LD como un uso del lenguaje que trasciende el contexto inmediato. No obstante, las definiciones variaron en su alcance: algunas se centraron en referencias a acontecimientos pasados o futuros y a objetos o personas ausentes; otras incorporaron explicaciones, inferencias y relaciones causales, o destacaron la organización del discurso y la información que el hablante debe proporcionar según las necesidades de su interlocutor.

Respecto a la terminología la revisión mostró una heterogeneidad correspondiente. Algunos estudios emplearon exclusivamente denominaciones directas, como decontextualized language, decontextualized talk o decontextualized vocabulary. Otros combinaron denominaciones directas con expresiones que precisaban la manifestación estudiada, entre ellas non-immediate talk, reminiscing, distancing language y pretend talk. Mientras que unos pocos utilizaron términos conceptualmente relacionados, como higher-order thinking talk, inferential talk y extending talk.

En síntesis, las conceptualizaciones identificadas permiten comprender el lenguaje descontextualizado como un constructo multidimensional, que integra componentes referenciales, cognitivo-conceptuales, discursivos y pragmáticos. La variedad terminológica reúne tanto denominaciones generales como expresiones que destacan manifestaciones particulares del constructo. Estos hallazgos señalan la necesidad de precisar la relación entre las denominaciones y los significados que se les atribuyen, para avanzar hacia una mayor claridad conceptual y terminológica.

Financiación: Este trabajo no recibió ningún tipo de financiamiento.

Conflicto de intereses: Las autoras declaran no tener conflictos de interés.

Referencias

1. Abraham M del V, Brenca RM. De los actos de habla a las destrezas narrativas: método ICRA, abordaje clínico fonoaudiológico del aspecto pragmático del lenguaje. 2a ed. Buenos Aires: Akadia; 2019.
2. Curenton SM, Justice LM. African American and Caucasian preschoolers' use of decontextualized language: literate language features in oral narratives. Lang Speech Hear Serv Sch. 2004;35(3):240-253. doi: 10.1044/0161-1461(2004/023).
3. Rowe ML. Decontextualized language input and preschoolers' vocabulary development. Semin Speech Lang. 2013;34(4):260-266. doi: 10.1055/s-0033-1353444.
4. Nelson K, Fivush R. The emergence of autobiographical memory: a social cultural developmental theory. Psychol Rev. 2004;111(2):486-511. doi: 10.1037/0033-295X.111.2.486.
5. Taumoepeau M, Reese E. Maternal reminiscing, elaborative talk, and children's theory of mind: an intervention study. First Lang. 2013;33(4):388-410. doi: 10.1177/0142723713493347.
6. Bruno P. Un estudio del nivel de competencia enunciativa de niños de nivel inicial y primer año. Convergencias Rev Educ. 2020;3(6):55-78
7. Norris JA, Bruning RH. Cohesion in the narratives of good and poor readers. J Speech Hear Disord. 1988;53(4):416-424. doi: 10.1044/jshd.5304.416.
8. Wertsch JV. Vygotsky y la formación social de la mente. Barcelona: Paidós; 1988.
9. Tricco AC, Lillie E, Zarin W, O'Brien KK, Colquhoun H, Levac D, et al. PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation. Ann Intern Med. 2018;169(7):467-473. doi: 10.7326/M18-0850.
10. Beaudin K, Poulin-Dubois D, Zesiger P. Touching while listening: does infants' haptic word processing speed predict vocabulary development? J Child Lang. 2024;51(1):37-55. doi: 10.1017/S0305000922000423.
11. Wei R, Leech KA, Rowe ML. Decontextualized language use during Chinese and American caregiver-child interactions. J Appl Dev Psychol. 2020;71:101214. doi: 10.1016/j.appdev.2020.101214.
12. Cho M, Kim YSG. Do second graders adjust their language by discourse context? Lang Speech Hear Serv Sch. 2023;54(2):569-583. doi: 10.1044/2022_LSHSS-22-00100.
13. Hendrickson K, Sundara M. Fourteen-month-olds' decontextualized understanding of words for absent objects. J Child Lang. 2017;44(1):239-254. doi: 10.1017/S0305000915000756.
14. Muhinyi A, Hesketh A, Stewart AJ, Rowland CF. Story choice matters for caregiver extra-textual talk during shared reading with preschoolers. J Child Lang. 2020;47(3):633-654. doi: 10.1017/S0305000919000783.
15. Seven Y, Goldstein H. Effects of embedding decontextualized language during book-sharing delivered by fathers in Turkey. Early Child Res Q. 2020;50:191-204. doi: 10.1016/j.ecresq.2019.01.001
16. Leech KA, Rowe ML. An intervention to increase conversational turns between parents and young children. J Child Lang. 2021;48(2):399-412. doi: 10.1017/S0305000920000252.
17. Leech KA, Lin G, Pedonti S, Schoenfeld I, Uz Bilgin C. Evaluating the usability of a conversational agent to enhance parent-child shared reading interactions. Int J Child Comput Interact. 2025;43:100720. doi: 10.1016/j.ijcci.2024.100720.
18. Linn K, Sevilla F, Cifuentes V, Eugenin MI, Río B, Cerda J, et al. Desarrollo de habilidades comunicativas en lactantes con síndrome de Down posterior a capacitaciones sistematizadas en comunicación gestual. Rev Chil Pediatr. 2019;90(2):175-185. doi: 10.32641/rchped.v90i2.670.
19. Bleses D, Jensen P, Højen A, Dale PS. An educator-administered measure of language development in young children. Infant Behav Dev. 2018;52:104-113. doi: 10.1016/j.infbeh.2018.06.002.
20. Lasorsa FR, Caselli MC, Simonelli I, Stefanini S, Pasqualetti P, Rinaldi P. Exploring agreement

between MB-CDI short forms for evaluating the language skills of Italian children aged 18-24 months. Folia Phoniatr Logop. 2021;73(6):552-564. doi: 10.1159/000513243.
21. Wei R, Harris PL, Snow CE, Rowe ML. From the 'here and now' to the 'there and then': how parent-child decontextualized conversations support early development. Dev Rev. 2025;77:101217. doi: 10.1016/j.dr.2025.101217.
22. Carmiol AM, Sparks A, Conejo LD. Book sharing and reminiscing: caregivers' conversational style and children's language and literacy development in low-income Costa Rican families. Early Child Res Q. 2022;60:110-125. doi: 10.1016/j.ecresq.2021.11.013.
23. Conica M, Nixon E, Quigley J. Talk outside the box: parents' decontextualized language during preschool years relates to child numeracy and literacy skills in middle childhood. J Exp Child Psychol. 2023;236:105746. doi: 10.1016/j.jecp.2023.105746.
24. Frausel RR, Richland LE, Levine SC, Goldin-Meadow S. Personal narrative as a 'breeding ground' for higher-order thinking talk in early parent-child interactions. Dev Psychol. 2021;57(4):519-534. doi: 10.1037/dev0001166.
25. Frausel RR, Silvey C, Freeman C, Dowling N, Richland LE, Levine SC, et al. The origins of higher-order thinking lie in children's spontaneous talk across the preschool years. Cognition. 2020;200:104274. doi: 10.1016/j.cognition.2020.104274.
26. Grimminger A, Rohlfing KJ, Lüke C, Liszkowski U, Ritterfeld U. Decontextualized talk in caregivers' input to 12-month-old children during structured interaction. J Child Lang. 2019;47(2):418-434. doi: 10.1017/S0305000919000710.
27. Hilvert E, Lorang E, Sterling A. Maternal use of decontextualized and contextualized talk: an in-depth investigation of early parent-child interactions in Down syndrome. Am J Speech Lang Pathol. 2021;30(4):1767-1780. doi: 10.1044/2021_AJSLP-20-00190.
28. Leyva D, Smith M. Beyond book reading: narrative participation styles in family reminiscing predict children's print knowledge in low-income Chilean families. Early Child Res Q. 2016;37:175-185. doi: 10.1016/j.ecresq.2016.04.005.
29. Liu L, Zheng F, Sheng L, Hao Y, Hu J. Reasoning talk at Chinese families' dinner table: across three generations and different communicative contexts. Front Psychol. 2021;12:763625. doi: 10.3389/fpsyg.2021.763625.
30. Muhinyi A, Rowe ML. Shared reading with preverbal infants and later language development. J Appl Dev Psychol. 2019;64:101053. doi: 10.1016/j.appdev.2019.101053.
31. Shin SY, Leech KA, Rowe ML. Examining relations between parent-child narrative talk and children's episodic foresight and theory of mind. Cogn Dev. 2020;55:100910. doi: 10.1016/j.cogdev.2020.100910.
32. Sperry LL, Sperry DE. Entering into the story: implications for emergent literacy. Front Psychol. 2021;12:665092. doi: 10.3389/fpsyg.2021.665092.
33. Su Y, Xie QQ, Yao HH. Expressive language variation, growth and predictors in Mandarin-exposed young children with autism spectrum disorder. Lang Health. 2024;2(1):39-46. doi: 10.1016/j.laheal.2024.03.001.
34. Uccelli P, Demir-Lira ÖE, Rowe ML, Levine S, Goldin-Meadow S. Children's early decontextualized talk predicts academic language proficiency in midadolescence. Child Dev. 2018;90(5):1650-1663. doi: 10.1111/cdev.13034.
35. Varghese SM, Santhosh A, Philip J. Maternal interactions during shared book reading in children with cochlear implant and their typically developing peers: a comparative study. J Int Adv Otol. 2026;22(2):1-8. doi: 10.65717/iao.2026.251987.
36. Wei R, Sullivan EF, Begum F, Rahman N, Tofail F, Haque R, et al. Parental communicative input as a protective factor in Bangladeshi families living in poverty: a multidimensional perspective. Dev Sci. 2024;27(6):e13494. doi: 10.1111/desc.13494.
37. Drijbooms E, Groen MA, Verhoeven L. Children's use of evaluative devices in spoken and written narratives. J Child Lang. 2017;44(4):767-794. doi: 10.1017/S0305000916000234.
38. .Friend M, Smolak E, Liu Y, Poulin-Dubois D, Zesiger P. A cross-language study of decontextualized vocabulary comprehension in toddlerhood and kindergarten readiness. Dev Psychol. 2018;54(7):1317-1333. doi: 10.1037/dev0000514.
39. Friend M, Smolak E, Patrucco-Nanchen T, Poulin-Dubois D, Zesiger P. Language status at age 3: group and individual prediction from vocabulary comprehension in the second year. Dev Psychol. 2019;55(1):9-22. doi: 10.1037/dev0000617.

40. Oppenheimer KE, Lee J, Huang YT, Bernstein Ratner N. Decontextualized utterances contain more typical and stuttering-like disfluencies in preschoolers who do and do not stutter. J Speech Lang Hear Res. 2023;66(8):2656-2669. doi: 10.1044/2023_JSLHR-23-00173.
41. Patrucco-Nanchen T, Friend M, Poulin-Dubois D, Zesiger P. Do early lexical skills predict language outcome at 3 years? A longitudinal study of French-speaking children. Infant Behav Dev. 2019;57:101379. doi: 10.1016/j.infbeh.2019.101379.
42. Smolak E, Hendrickson K, Zesiger P, Poulin-Dubois D, Friend M. Visual and haptic responses as measures of word comprehension and speed of processing in toddlers: relative predictive utility. J Exp Child Psychol. 2021;203:105032. doi: 10.1016/j.jecp.2020.105032
43. Brinchmann EI, Røe-Indregård H, Karlsen J, Schauber SK, Hagtvet BE. The linguistic complexity of adult and child contextualized and decontextualized talk. Child Dev. 2023;94(5):1368-1380. doi: 10.1111/cdev.13932.
44. Mascareño M, Snow CE, Deunk MI, Bosker RJ. Language complexity during read-alouds and kindergartners' vocabulary and symbolic understanding. J Appl Dev Psychol. 2016;44:39-51. doi: 10.1016/j.appdev.2016.02.001.
45. Ribner AD, Tamis-LeMonda CS, Liben LS. Mothers' distancing language relates to young children's math and literacy skills. J Exp Child Psychol. 2020;196:104863. doi: 10.1016/j.jecp.2020.104863.
46. Rudling M, Portugal AM, Bölte S, Falck-Ytter T. Pre-pragmatic language use in toddlerhood: developmental antecedents, aetiological factors, and associations to autism. JCPP Adv. 2023;3(1):e12135. doi: 10.1002/jcv2.12135.
47. Su Y, Naigles LR, Su LY. Uneven expressive language development in Mandarin-exposed preschool children with ASD: comparing vocabulary, grammar, and the decontextualized use of language via the PCDI-Toddler Form. J Autism Dev Disord. 2018;48(10):3432-3448. doi: 10.1007/s10803-018-3614-x.